

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Alena Pechová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Čj–Aj

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Luboš Krminský

Datum odevzdání posudku: 27. 1. 2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Trávení volného času žáky 2. st. ZŠ v souvislosti s Čj a Aj

Autorka předložila k posouzení závěrečnou práci teoreticko-empirického charakteru na zajímavé, aktuální a neprobádané téma. Rozsáhlá teoretická část se postupně věnuje problematice volného času, pedagogiky zaměřené na tento fenomén a volnočasových zařízení (kap. 1.–3.).

Dále přináší základní informace týkající se didaktiky českého a anglického jazyka na ZŠ, včetně zakotvení těchto předmětů v Rámcovém vzdělávacím programu pro základní vzdělávání (kap. 4. a 5.). V 6. kapitole jsou představeny volnočasové aktivity související s Čj a Aj, které jsou nabízeny různými organizacemi v místech, ve kterých probíhalo dotazníkové šetření zpracované v empirické části práce.

Větší rozsah teoretické části práce nepovažují za přehnaný, protože autorka musela za účelem vypracování vlastního dotazníku obsáhnout velmi širokou vědní oblast, což se jí podařilo. Snad jen podkapitola 2.1.2 Pedagog volného času nebyla pro účel práce zcela nezbytná, ovšem její rozsah tomu také odpovídá.

Autorka v celé práci (hlavně v její teoretické části) prokázala přehled při práci zejména s odbornými, ale i dalšími zdroji, přičemž na ně vždy vhodně odkázala.

Praktická část představuje výzkumné šetření uskutečněné na třech základních školách za využití autorského dotazníku. Diplomantka nejprve uvádí cíl výzkumu a popisuje jeho metodu, poté zevrubně představuje výzkumný soubor a formuluje předpoklady výzkumné práce. U předpokladu P1 by bylo vhodné doplnit, že děti z velkého či středně velkého města budou porovnávány s dětmi z městyso. Toto porovnání je sice v předpokladu implicitně obsaženo, ale mělo by být konkrétně uvedeno.

Výsledky výzkumu jsou zpracovány ze dvou pohledů, jednak jsou porovnávány odpovědi podle pohlaví dotazovaných, jednak podle místa, ve kterém žáci navštěvují základní školu. Získaná data jsou poctivě slovně popsána a navíc velmi dobře ilustrována přehlednými grafy. Autorce se podařilo získat zajímavý vzorek žáků 2. st. ZŠ (n = 139). Při porovnávání odpovědí podle místa školní docházky dochází k jeho poměrně velkému rozmělnění (52 : 44 : 43), což má nepochybně vliv na validitu získaných dat. Přesto i toto srovnání přináší zajímavé informace, např. u otázky zjišťující frekvenci čtení knih (viz graf č. 19). Pěkné porovnání

nabízí rozdělení vzorku podle pohlaví. Za nejpřínosnější považuji shrnutí odpovědí na vybrané otázky za celý výzkumný vzorek, které nacházíme v šesté kapitole praktické části (6. Diskuze). Tomuto shrnutí zde předchází přehledné zhodnocení stanovených výzkumných předpokladů.

Pro práci byl stanoven vhodný cíl (kolik času tráví žáci 2. st. vybraných škol volnočasovými aktivitami souvisejícími s Čj a Aj a jaké jsou v tomto ohledu rozdíly mezi dětmi z obcí s různým počtem obyvatel). Domnívám se, že se tento cíl autorce podařilo naplnit.

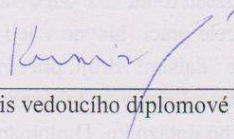
Celkově je práce logicky strukturována a je možné se v ní dobře orientovat. Její přehledností přispívá i použití obrázků, grafů a tabulek, včetně jejich seznamu a doplnění práce přílohou, která obsahuje dotazník zadávaný žákům.

Práci považuji za přínosnou hlavně proto, že obdobné šetření ještě nebylo realizováno, a z toho důvodu nabízí velmi zajímavé poznatky o aktuálním tématu trávení volného času žáků 2. st. ZŠ. Souhlasím s autorkou, že tyto informace jsou využitelné zejména v praxi vyučujících ZŠ, ale upozorňuji i na význam dalších vlivů na žáky tohoto věku (časopisy, počítačové hry ad.). Vytvořený dotazník považuji za využitelný pro další obdobná výzkumná šetření.

Formální stránka práce dosahuje velmi vysoké úrovně. Je možné se setkat s opravdu ojedinelými chybami. Např. odkaz na zdroj obrázku č. 3 se posunul na následující stranu (str. 50 a 51), u otázky č. 15 je v jejím zadání chybně uvedeno *...jiným aktivitám souvisejícím s českým jazykem*. V následujícím textu i grafech je již však správně popisováno, že tato otázka se týká jazyka anglického. Jiná pochybení jsou skutečnou výjimkou.

Celkově považuji práci za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**.



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 25. 1. 2014.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------