

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Lucie Bízková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Čj–Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Mgr. Luboš Krminský

Datum odevzdání posudku: 20. 1. 2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Hodnocení učebnic žáky a učiteli

Diplomantka zvolila pro svou závěrečnou práci velmi zajímavé a aktuální téma, které je, jak autorka sama dokládá, v současnosti u nás bohužel spíše opomíjené, a to i přes svůj velký didaktický význam.

Teoretická část práce, která není zbytečně rozsáhlá, přesto je však dostatečně obsahově naplněna, přináší ve dvou hlavních kapitolách základní teoretické poznatky vztahující se ke zvolenému tématu. První kapitola se věnuje vymezení pojmu učebnice a celkovému zevrubnému popisu této základní didaktické pomůcky. Stěžejní je zde podkapitola 1.3 Funkce učebnice, resp. podkapitola 1.3.1, která uvádí tyto funkce v pojetí D. D. Zujeva, jež se stalo východiskem pro výzkumné šetření popsané v empirické části práce, což autorka vhodně zmiňuje.

Druhá kapitola se věnuje výzkumu učebnic. Uvádí jednak základní metodiku použitelnou k takovémuto výzkumu, jednak přehled vybraných tuzemských i zahraničních výzkumů učebnic.

Praktická část přehledně a výstižně popisuje přípravu, realizaci a vyhodnocení výzkumného šetření uskutečněného autorkou práce. Ve třetí kapitole nacházíme podrobný popis metodiky výzkumu. Je zde formulován cíl výzkumu (a v jeho rámci též výzkumné otázky), popsán výzkumný vzorek, stejně jako použité metody (dotazník a rozhovor) a jejich konkrétní aplikovaná podoba, kterou vytvořila sama autorka.

Následující popis výsledků výzkumu je vhodně členěn dle jednotlivých funkcí učebnice, přičemž data získaná jednotlivými otázkami z dotazníku pro žáky a rozhovoru s vyučujícími jsou vždy doprovázena interpretací autorky, která zajímavým způsobem komentuje odpovědi žáků a obou vyučujících, včetně jejich reakce na žákovské názory, a vhodně je doplňuje o poznatky z vlastní zkušenosti (ať už z průběhu šetření či z vlastní praxe vyučující).

Celkově je práce přehledně a logicky strukturována, je možné se v ní bez problémů orientovat. K tomu přispívá i adekvátní užití obrázků, tabulek a grafů (zejména v praktické části práce), stejně jako jejich seznam a přílohy práce.

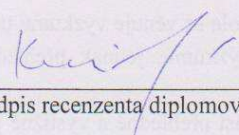
Autorka prokázala, že dokáže s přehledem pracovat s odbornou literaturou a vhodně ji využít jako teoretickou oporu pro vlastní výzkumné šetření. Rovněž na použité zdroje správně odkazuje, pouze u kap. 3.4.1 tento odkaz chybí.

Cíl práce považují za vhodně zvolený i formulovaný. Rovněž se domnívám, že se jej autorka podařilo naplnit. Práci je dle mého názoru možné též uplatnit v praxi, a to hned v několika rovinách. Výsledky šetření mohou být přínosné pro výuku oslovených vyučujících, ale i pro další učitele, kteří využívají ve svých hodinách stejnou učebnici. Zároveň považují výzkumné nástroje vytvořené a užitá autorkou (dotazník pro žáky a podklad pro rozhovor s vyučujícími) za využitelné i pro zkoumání dalších učebnic.

Vysokou obsahovou úroveň práce bohužel poněkud snižuje stylistická složka její formální stránky, která v jiných směrech bez problémů splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. Je v ní možné nalézt několik překlepů, ale hlavně stylistických neobratností (např. kombinace užití archaického /přechodník/ a nespisovného tvaru /třída se rozjede/ na stejné straně /str. 77/ působí jazykově komicky), které v některých případech nevhodně rozvolňují charakter textu, jenž pak ne zcela odpovídá odbornému funkčnímu stylu (např. užití 1. os. sg. v teoretické části práce /str. 35/). Gramatická pochybení (např. str. 42) či chyby v zápisu (zápis výčtů /např. str. 16/ či spojky zdali /str. 51/) jsou spíše výjimkou.

Práci považují celkově za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**.



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 1. 2014.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------