

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Miroslava Brašnová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Aj–Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
Mgr. Luboš Krminský

Datum odevzdání posudku: 23. 1. 2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Pohled učitelů na vlastní profesi

Autorka předložila k posouzení práci teoreticko-empirického charakteru, která zpracovává zajímavé a aktuální téma. První část práce se nejprve v úvodních dvou kapitolách věnuje vymezení základních pojmů (učitel, učitelská profese ad.), poté (v kap. 3–10) přináší základní přehled témat, jež přímo souvisí s profesí učitele a slouží jako teoretický poklad pro následující empirickou část.

Diplomantka v celé práci (zejména její teoretické části) pracovala velmi vhodně s použitou literaturou, přičemž volila nejnovější dostupné prameny a vždy na ně adekvátně odkázala.

Praktická část práce představuje výzkumné šetření, pro nějž zvolila autorka jako výzkumnou metodu hloubkový polostrukturovaný rozhovor s učiteli 2. st. ZŠ. Vzhledem k cíli práce považují toto pojetí za optimální. V prvních třech kapitolách druhé části práce je představen výzkumný problém a následně jsou vhodně formulovány cíl výzkumu a výzkumné otázky. V následující kapitole autorka popisuje metodu zvolenou pro sběr dat (osnovu polostrukturovaného rozhovoru, která přímo vychází z výzkumných otázek a vytvořila ji sama autorka, je možné nalézt na konci práce jako přílohu č. 1 – pro větší přehlednost mohlo být na tuto skutečnost odkázáno v kapitole 4.1) a výzkumný vzorek shrnutý pomocí přehledné tabulky.

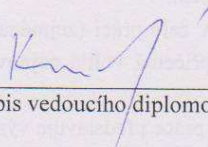
Vyhodnocení výzkumu je logicky strukturováno dle otázek kladených v průběhu interview, přičemž autorka vždy nejprve shrnuje získané informace a poté je dokládá zápisy rozhovorů s jednotlivými vyučujícími. Ve velmi kvalitně zpracované kapitole Diskuze nacházíme nejprve zodpovězení výzkumných otázek, pro které jsou zestručněna shrnutí z kapitol 5.1–5.10, což považují za velmi vhodné pro rychlou orientaci ve výzkumem získaných informacích. Následuje vlastní diskuze výsledků výzkumného šetření, které autorka jednak zdařile porovnává s daty z odborné literatury, jednak vybrané zjištěné informace vhodně doprovází vlastními úvahami.

Celkově je práce, její teoretická i praktická část, logicky a přehledně strukturována. Autorka vhodně zvolila cíl své práce a podařilo se jí ho i naplnit, což též sama v jejím závěru uvádí. Pokud jde o další využití práce, domnívám se, že se pomocí výzkumného šetření podařilo získat zajímavé informace o profesi učitele a že může sloužit jako inspirace pro další obdobná šetření, pro než by bylo možné též využít osnovu rozhovoru, již autorka vytvořila.

Vysoká obsahová úroveň práce je bohužel poněkud oslabena nedostatky v její formální stránce. Jedná se sice pouze o drobnosti, zejména překlepy a stylistické neobratnosti, ale jejich výskyt (hlavně překlepů) bohužel nelze přehlédnout (např. chybějící počáteční *p* u slova *podporuje* /posl. odst. na str. 24/, což dokonce mění význam věty; nejasná formulace v předposl. odst. na str. 26; nesprávně použité slovní spojení *na úkor* v 1. odst. kap. 6.5 /str. 29/; špatný zápis slova *subjektivní* /2. odst. na str. 45/; popisek ke grafu č. 1 na předcházející straně /str. 35 a 36/ ad.).

Z hlediska celkového hodnocení považuji práci za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře.**


_____ **podpis vedoucího diplomové práce**

V Českých Budějovicích dne 22. 1. 2014.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------