

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č.
Budějovicích, Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 13.8. 2014

Diplomantka: Lenka Bělská

Aprobace:

Recenzent diplomové práce

Mgr. Zbyněk Vácha

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Badatelsky orientované učení ve výuce přírodopisu

Předložená práce obsahuje 52 stran textu, 10 stran příloh a cituje 29 literárních pramenů a 7 internetových zdrojů.

Cílem diplomové práce Lenky Bělské bylo definovat a charakterizovat badatelsky orientované vyučování a propracovat metodiku tohoto způsobu výuky. Obsahovou analýzou zvolené řady učebnic objasnit zda se prvky badatelsky orientovaného vyučování vyskytují v učebnicích přírodopisu nakladatelství FRAUS. Jako dílčí cíl si autorka položila vypracovat návrh badatelsky orientovaných úloh.

Po formální stránce je diplomová práce členěna na obvyklé kapitoly. V literárním přehledu autorka definovala vybrané pojmy z oblasti didaktiky přírodopisu, charakterizovala jednotlivé organizační formy a metody výuky se zvláštním důrazem na metody badatelské.

V praktické části Lenka Bělská provedla obsahovou analýzu učebnic přírodopisu pro 2. stupeň základních škol od nakladatelství FRAUS a navrhla badatelsky orientované výukové lekce.

K diplomové práci mám následující připomínky a otázky:

V práci se objevuje velké množství nedostatků v citacích literárních pramenů (např: str. 11 Kolář kol. (2012) X v seznamu literatury chybí, str. 13 (Maňák, Švec (2003), str. 21. Zormanová (2012), str. 24 Grecmanová, Urbanovská (2007), str. 25 Hrbáčková (2006), Průcha (1998) X v seznamu literatury chybí. Místy není seznam odborné literatury seřazen dle abecedy a navíc se některé zdroje vyskytují dvakrát - např. Vašutová (1998) Při použití zkratk se musí nejprve vysvětlit jejich význam (místy to v textu chybí - např. str. 20 PISA,

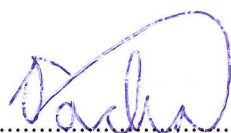
země OECD). V tomto ohledu navíc používáte zastaralá data. Lépe by bylo do práce zakomponovat i data vycházející z výsledků PISA 2012. Pravopisné chyby se vyskytují v práci spíše sporadicky (např. str. 9 - podílejí nejí X podílejí nejen, str. 48 kasinky X kvasinky). Z obsahového hlediska bych vytknul skutečnost, že se autorka zejména v teoretické části odpoutává od vlastního tématu diplomové práce. Dále si myslím, že nebyl zcela naplněn jeden z hlavních cílů a to propracovat metodiku badatelsky orientovaného vyučování. Samotná kapitola metodika by také mohla být více konkrétní, např. v oblasti podle jakých kritérií jste hodnotila obsah učebnic (i když vím, že v textu v jiné kapitole se o tom zmínka objevuje) atd. .

1) Co říkají výsledky průzkumu PISA 2012?

2) Je podle Vás BOV něco nového nebo se jedná pouze o nové označení pro dříve využívané metody?

Závěr: I přes nedostatky ilustrované několika výše uvedenými příklady se domnívám, že práce splnila svůj účel a poskytla zajímavé údaje, jež bude autorka moci využít ve své budoucí pedagogické praxi. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 13.8.2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------