

Příloha k protokolu o SZZk č.:

Diplomant: Michaela Sokolíková

Vysoká škola: PF JU

Obor: Učitelství pro základní školy Čj/Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 26. 1. 2014

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název:

Názory studentů na úroveň osvojení kompetencí potřebných pro výkon učitelské profese

Autorka předkládá k posouzení práci, která je svým zaměřením velmi aktuální. Poměrně rozsáhlým dotazováním zjišťovala postoje a názory studentů učitelství k otázkám přípravy k výkonu učitelské profese. Získaný pohled se pokusila objektivizovat exkurzí do názorů malého vzorku začínajících učitelů, které požádala o zhodnocení svého subjektivního pocitu připravenosti na řešení různých situací, které je v praxi potkávají. Cíle práce a zaměření výzkumu považuji za velmi vhodné a jsem přesvědčen, že autorka svým postupem otevírá prostor pro další podobná šetření.

Koncept diplomové práce je rozvržen do dvou částí, přičemž obě jsou proporcionálně stejně zastoupené. Těžištěm práce (rozsahem, významem) je však, podle mého názoru, výzkumná část, v níž se autorka pouští do podrobného představení svých výzkumných zjištění. Text uzavírá seznam použité literatury, soupis grafů a tabulek a přílohy představující dotazník použitý ve výzkumu.

Teoretická část diplomové práce je logicky uspořádána, směřuje od obecnější charakteristiky historie učitelské přípravy ke komparaci aktuálních pohledů na učitelskou profesi a na otázky kompetencí, které jsou dnes v odborných kruzích velmi široce diskutovány. Tato část práce je obsahově zpracována velmi kvalitně, autorka vhodně kombinuje informace z dostupné literatury i z adekvátních internetových pramenů. Správně si všímá historických a koncepčních změn, které postupně proměňovaly a utvářely současné pojetí pregraduální přípravy učitele. Samozřejmě se v tomto historickém exkurzu do minulosti pedeutologických pohledů autorka dopouští řady zjednodušení, jako základní popis však tato první kapitola práce dostačuje. V druhé kapitole teoretické části autorka naopak velmi podrobně popisuje školský systém České republiky; zde si naopak myslím, že kapitola mohla svou stručností a

přehledností navazovat na předešlý historický exkurz. Klíčovou otázkou druhé kapitoly měla být otázka pregraduální a postgraduální přípravy učitelů a jejího místa ve vzdělávací soustavě, tyto momenty jsou však zmíněny jen okrajově. Zbylé dvě kapitoly považuji za velice kvalitně zpracované, především pohled na učitelovy kompetence je pro výzkumnou část této diplomové práce podstatný.

Praktická část diplomové práce obsahuje kvantitativně orientované šetření provedené v první etapě ve spolupráci se studenty pedagogické fakulty. Autorka si záměrně volí frekventanty bakalářského a navazujícího magisterského studia učitelství, oběma skupinám pokládá shodné otázky a snaží se postihnout rozdíly v pohledech na připravenost k řešení naznačených činností a schopností. V další etapě výzkumu pak získává pohledy na stejné oblasti od začínajících učitelů. Výzkumnou metodou je dotazník vlastní konstrukce. Autorka díky poměrně velkému počtu otázek získává mnoho zajímavých dat, která porovnává a statisticky vyhodnocuje případné souvislosti. Poměrně podrobná prezentace dílčích výsledků výzkumu je finalizována stručnou rozpravou k jednotlivým výzkumným předpokladům. Myslím si, že praktická část je silnou stránkou textu, autorka výborně a samostatně výzkum zvládla a dokázala vhodně argumentovat své názory i samotné závěry práce.

Formální stránka práce je na vynikající úrovni, text je kultivovaný, přehledné jsou grafy a tabulky. Za drobný nedostatek považuji to, že seznam použité literatury není abecedně řazen.

Během diskuse při obhajobě bych požádal autorku o odpovědi na následující otázky:

- Jak by autorka vyhodnotila dopady strukturovaného studia učitelství na pedagogických fakultách? Je rozdělení na „neučitelský“ bakalářský stupeň studia (studium oborů směřujících ke vzdělávání) a učitelský navazující magisterský stupeň studenty vnímán jako problematický a jakým způsobem omezuje vazbu studia oborů na pedagogickou praxi?
- Jaké výsledky výzkumu považuje za nejvíce překvapivé a jak se, podle jejích zjištění, studenti sami snaží vyrovnávat disproporce ve své přípravě s požadavky budoucí praxe? Jsou v tom směru aktivní, jak se tato jejich aktivita projevuje?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 26. 1. 2014