

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: **Michaela Teclová**

Vysoká škola: **PF JU**

Aprobace: **Učitelství pro ZŠ**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku:

**PhDr. Filip Abramčuk, Ph.D.**

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Název:*

**Šikana ve školních lavicích**

Práce je zaměřena na analýzu sociálních rolí účastníků šikany, zejména na analýzu role tzv. „bystanderů“ v průběhu šikany. Zastávání rolí je sledováno rovněž z hlediska genderových rozdílů.

Teoretická pasáž:

Rozsahem 41 stran. Obsahově srozumitelné a logicky vystavěné, kvalitou obsahu nadprůměrné. Pokrývá témata systematicky. Používání cizojazyčných zdrojů, někdy bohužel bez záruky kvality a odbornosti (anonymní internetové články). Citování důsledné, bohužel s formálními nesrovnalostmi.

Připomínky:

Používání nejednotné formální úpravy při citování v textu (v textu, pod čarou, někdy chybějící položka v citovaném titulu nebo jiné zpřeházené drobnosti) a také při tvorbě seznamu použitých zdrojů (neodpovídá ani APA ani ISO 690).

Pozor na internetové zdroje bez záruky odborné kvality.

Zdrojů by mohlo být více (počet 28 zahrnuje však i odkazy na statistické postupy a databáze, tím jejich počet vzrostl).

Pochyby nad původem zdroje – v kap.9 není jasný autor výzkumu, jelikož není přímo uvedeno, kdo výzkum provedl.

Přílišné využívání pouze jediného zdroje – nevyvážené (publikace K. Rigbyho), nebo zdůvodnit vyjimečnost studie apod.

Citované publikace neuvedené v seznamu zdrojů – viz str. 45 a 46., zřejmě formálně nezvládnutá sekundární citace.

Praktická pasáž:

Kvantitativním způsobem byly zkoumány názory žáků 7.tříd ZŠ na šikanu. Cílem bylo zjistit rozložení zastávaných sociálních rolí v průběhu šikany. Hypotézy stanoveny. Použita faktorová analýza k exploraci sociálních rolí.

Připomínky:

Chybí popis konstrukce dotazníku (pouze nedostatečně stručně zmínila autorka v Úvodu)

Ke stanovení hypotéz by mohla autorka uvést zdůvodnění svých hypotéz.

Zároveň chybí zdůvodnění toho, proč chce získávat výsledky faktorovou analýzou – týká se zároveň toho, že není vysvětleno, jaké hypotézy či teorie byly vloženy pomocí výroků do dotazníku. Bylo vůbec možné, aby vyšly jiné faktory a jinak interpretované? Nešlo spíš než o exploraci, o konfirmaci?

Nevidím ve Výsledcích statistické testování hypotéz, kap. 19.4. (str. 67) toto řeší nedostatečně. Navíc autorka hypotézy rozděluje do více tvrzení, která tím jednak hypotézy drobí a jednak je nijak netestuje, pouze porovnává procentuální četnosti. Zřejmě zde odkazuje na přílohy, ale to neuvádí. Vybrala tvrzení, která byla nejkontrastnější, ale co ta zbývající? Proč nevybrala všechna tvrzení, která faktorově spadají k agresorům a k obráncům, poté by mohla provést převod na celkový skóre u respondentů a porovnat chlapce s dívkami. Její řešení není systematické.

Diskuzi považuji za zcela nedostatečnou. Místo aby autorka diskutovala nad interpretacemi výsledků a případnými metodologickými slabinami, zabývá se zajímavostmi v odpovědích v dotazníku, navíc bez vztahení k výsledkům.

V obhajobě doporučuji vyjádření autorky k následujícím bodům:

Přepracovat a prezentovat testování hypotéz.

Doplnit a prezentovat Diskuzi.

Popsat konstrukci dotazníku, rovněž ve vztahu k později použité faktorové analýze.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 27.1.2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------