

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Magdalena Broučková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: M7503 Učitelství pro základní školy

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce: Mgr. Jan Vaněk

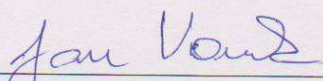
Datum odevzdání posudku: 9.1.2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Role žáků na základní škole

Autorka se v práci zaměřila na zmapování tématu: "Role žáků na základní škole."
V teoretické části se podrobně zabývá vývojovým obdobím pubescence adolescence, tematikou socializace a tématem sociálního klimatu a sociálního statusu a role. Používá přitom řadu českých odborných zdrojů. Metodologická část splývá s praktickou částí, autorka využívá kvantitativní výzkum a formuluje řadu hypotéz, první hypotéza se týká odlišnosti percepce sociálních rolí učitelem a žáky. Autorka použila pro jejich ověření metodu Guess Who, pro vrstevnické nominace mezi žáka a ratingový dotazník využívající škálu Likertovu typu, nominální data převedla na ordinální tak, že počet žáků ve třídě vždy vydělila počtem voleb daného žáka a dále použila Spearmanův koeficient pořadové korelace. Z výsledků vyplývá, že učitelé odhadnou kdo je ve třídě oblíbený, žáci odhadnou, kdo je oblíbený učitelům a učitelé odhadnou, kdo urovnává spory – což odhadnou i žáci, tzn. učitelé i žáci jsou schopní odhalit obránce ve třídě (kterého někdy autorka nazývá ne zcela pěkně názvem *pomahač*). Dále učitelé i žáci odhadnou stejně agresora i oběť. Autorka se domnívá, „že ačkoliv se pohled třídního učitele v mnohých otázkách shodoval s pohledem žáků nelze hovořit o 100% shodě. V každé třídě se objevily otázky, na které třídní učitel odpovídal jinak než žáci dané třídy.“ Autorka poté píše Hypotéza č.1 byla potvrzena. Můj dotaz zní lze hypotézu potvrdit nebo vyvrátit, když se v některých bodech významně shodují a v jiných – podle autorky ne? Nebylo by lepší napsat, že na základě daných zjištění nelze hypotézu ani vyvrátit ani potvrdit?? Neukazují výsledky ze ZŠ Besednice na vcelku dobrou úroveň odhadu a empatie učitelů??

Hodnocení: Teoretická část 1 praktická část 2 výsledné hodnocení: 2



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 9.1.2014

Stupeň klasifikace	v ýborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	----------	-------------	-------	-----------