

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 17. 8. 2014

Diplomant: Simona Pilařová

Aprobace: Bi - Tv SŠ

Recenzent diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Individuální růst a variabilita časných preimaginálních stádií vodní plošnice
(téma)

bodule obecné (Ilyocoris cimicoides) (Heteroptera: Nepomorpha: Naucoridae)

Předložená práce obsahuje 65 stran textu a cituje 44 literárních pramenů.

Autorka ve své práci zkoumá postembryonální vývoj vodní plošnice bodule obecné. Pro účely výzkumu zavedla laboratorní chov v několika treatmentech s různou kombinací dostupnosti potravy a okolní teploty. Z exuvií larválních instarů takto chovaných jedinců byly následně získány vybrané morfometrické údaje, na jejichž základě autorka hodnotila optimální podmínky pro individuální vývoj zkoumaného druhu.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Diplomantka odvedla velké množství na pečlivost a přesnost náročné práce v laboratoři a to při zajištění chovu, tak i při následném zpracování materiálu (fotografování, měření). Domnívám se, že získaná morfometrická data byla odpovídajícím způsobem statisticky vyhodnocena a prezentována přehlednými grafy. Je jen škoda, že při sestavování textu práce autorka nezhodnotila plně toto vynaložené úsilí. Například v literárním přehledu jsou citovány celé obecnější pasáže týkající se biologie hmyzu zejména z DP Paulové (2006) a ne z vhodnějších primárních pramenů. Také kapitola Diskuze je zpracována poměrně povrchně a není diskutována v pravém smyslu slova. Jedná se spíše o stručné shrnutí výsledků bez dalšího komentáře k nim nebo jejich srovnání s již publikovanými daty. Způsobil to pravděpodobně stres při závěrečném zpracování práce? Celkově lze však konstatovat, že získané výsledky jsou prezentovány odpovídajícím způsobem vzhledem k cílům práce.

Hodnocení formální stránky práce:

Práce je přehledná a její členění odpovídá diplomové práci.

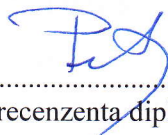
Samotný text obsahuje menší množství prostých překlepů, objevují se i chyby v odborné terminologii (např. str. 13: „Renatra“ vs. Ranatra), v interpunkci nebo ve formátování textu. Občas se objevují stylistické neobratnosti. Např. formulace typu „kupodivu“ nebo „překvapivý“ (str. 60) mají emocionální náboj a není příliš vhodné je v tomto typu práce užívat. Kladně na druhé straně hodnotím vložení srozumitelných grafů do textu.

Závěr:

Diplomantka předložila kvalitní a vhodně prezentované výsledky laboratorního výzkumu. Práce splňuje, i přes uvedené výhrady požadavky na kvalifikační práci pro daný obor studia.

Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat **VELMI DOBŘE**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**


.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17. 8. 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------