

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Iveta Pumprová  
*Název diplomové práce:* Dandys und Dandytum in der Literatur der Jahrhundertwende  
*Vedoucí diplomové práce:* Dr.phil. Zdeněk Pecka  
*Oponent diplomové práce:* Mag. Susanne Christof

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
- 3. Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

- 1. Výborná**

2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
  - 2. Vysoká**
  3. Střední
  4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
  - 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
  3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
  4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucí diplomové práce:

Die vorliegende Bachelor-Arbeit befasst sich mit einer kontrastiven Analyse der Entwicklung des Dandytums in der Literatur, wobei die Studentin nicht nur deutschsprachige Autoren, sondern auch Schriftsteller dieser Zeit in England, Frankreich und Russland miteinbezieht. Die Vorgehensweise, Gliederung, Schwerpunktsetzung und insbesondere die Analyse der literarischen Dandygestalten in drei Werken ist ihr inhaltlich beeindruckend gut gelungen und die selbst gewählten Beispiele der Argumentation werden überzeugend und detailliert präsentiert.

Die Schwächen der Arbeit liegen aber eindeutig bei der inkonsequenten Einhaltung der tschechischen Sprache – Bsp.: Titel in Deutsch und Arbeit in Tschechisch und insbesondere werden die deutschen direkten Zitate nicht ins Tschechische übersetzt, was als Fußnote für das Gesamtverständnis der tschechisch geschriebenen Arbeit wichtig gewesen wäre. Der größte Nachteil, der mich auch dazu bringt die Bewertung der Arbeit abzuwerten ist die für mich eindeutig mangelnde Zitation. Zum einen befinden sich in der Arbeit fast nur direkte Zitate und zum anderen fehlt bei vielen Argumentationen und Gedankengängen die Angabe eines indirekten Zitates, da ich nicht davon ausgehe, dass beispielsweise die Charakterisierung einer Dandygestalt auf Seite 16 ff. ohne Sekundliteraturunterstützung, welche übrigens sehr gut ausgewählt war, entstanden ist.

Daher muss ich leider die inhaltlich sehr gute Arbeit mit einer 3 (dobře) benoten.

Podpis vedoucí diplomové práce: 

Datum: 21.05.2014