

**Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita

**Katedra:** aplikované fyziky a techniky

**Datum odevzdání posudku:** 12. 5. 2014

**Diplomant:** Tomáš Hejna

**Aprobace:** M-F (SŠ)

**Oponent diplomové práce:**

doc. RNDr. Petr Bartoš, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Aerodynamické měření

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

C

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

C

**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

## **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího / oponenta:**

Autor ve své diplomové práci navrhl čtyři úlohy využívající soupravu od firmy Leybold Didactic. Pro každou úlohu zároveň uvádí a statisticky zpracovává výsledky měření.

Předložená diplomová práce je po odborné stránce dobré kvality, obsahuje však velké množství formálních nedostatků, a to především v oblasti jazykového a stylistického zpracování. Celé pasáže textu jsou psány v 1. osobě množ. čísla, což značně znehodnocuje celkový dojem z textu. Některá tvrzení jsou nevhodně či nesprávně formulována, což v celkovém kontextu vytváří dojem, že autor předmětnou problematiku pochopil pouze povrchně (viz např. strana 23, druhý odstavec).

Z četných formálních nedostatků je možné dále zmínit například chybějící závorky v zápisech hodnot obrázků na str. 54-56 nebo uvedení tabulkových hodnot na nesprávný počet desetinných míst. U většiny obrázků je uvedeno pouze jeho číslo a zcela chybí jeho popisek. Závěry jednotlivých kapitol by měly být lépe formulovány (viz např. závěr na straně 22 je formulován dosti vágně).

S ohledem na značné množství stylistických nedostatků a slabé jazykové zpracování navrhuji klasifikovat předloženou diplomovou práci stupněm „dobře.“

## **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

Porovnejte, prosím, hodnoty získané experimentálně a teoreticky u studie sil působících na profil křídla (kapitola 6).

## **Celkové hodnocení práce: dobře**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2014

doc. RNDr. Petr Bartoš, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce