

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 12. 5. 2014

Diplomant: Tomáš Hejna

Aprobace: M – F (SŠ)

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Aerodynamické měření

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

C

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autor ve své diplomové práci samostatně navrhl, proměřil a vyhodnotil několik laboratorních úloh s využitím soupravy pro aerodynamiku firmy Leybold Didactic dostupné na katedře aplikované fyziky a techniky PF JU.

Po obsahové stránce je práce průměrná, obsahuje několik faktických chyb, jako např. nesprávně uvedenou závislost tvarového součinitele odporu na povrchu a velikosti obtékaného tělesa (str. 42). Na str. 34, 2. odst. je poněkud komplikovaně vysvětlováno působení sil při obtékání tělesa tekutinou. V některých tabulkách nejsou správně uváděná desetinná místa naměřených veličin.

Po formální stránce je práce spíše podprůměrná, obsahuje velkou řadu překlepů a drobných i hrubých jazykových chyb, v práci se objevuje nespisovné slovo, špatný slovosled i řada chyb v interpunkci, značení veličin ne vždy zcela přesně odpovídá normě, zarovnání textu není jednotné v celé práci.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Prosím o rozbor sil při obtékání modelu tělesa na obr. 16 na str. 34.
2. Jak byste „zviditelnil“ zvukové vlnění? (viz str. 33⁶)

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2014

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce