

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michaela Parýzková
Název diplomové práce: Rozvoj čtenářských dovedností v anglickém jazyce na 2. stupni základních škol (ve vztahu k rozvoji čtenářských dovedností v mateřském jazyce)

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.
Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Dvořák, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. **Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. **Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:

Práce je svým tématem aktuální a přináší nové poznatky do dlouhodobě poněkud opomíjené oblasti rozvoje čtenářských dovedností v cizím jazyce. Velmi přehledně autorka charakterizovala čtenářskou gramotnost, čtenářské dovednosti a metody vedoucí k jejich rozvoji. Oceňuji práci s bohatou sekundární literaturou. Autorka prokázala erudovanost v oblasti psychologické a lingvodidaktické literatury. Za přínosnou rovněž považuji charakteristiku různých druhů čtení. V praktické části diplomantka jasně stanovila cíle výzkumu, promyšleně a erudovaně výzkum provedla a vyhodnotila. Výsledky srozumitelně představila a okomentovala. Zjištění považujeme za velmi přínosné pro teorii i praxi cizojazyčné výuky.

Předložená práce vyniká nejen aktuální problematikou, přehledným zpracováním a erudovanou prací se vstupními výzkumy. Nutno rovněž vyzdvihnout obratnou práci s rozsáhlou aktuální literaturou.

Práce **splňuje/nesplňuje*** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji/nedoporučuji*** k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: **výborně** - velmi dobře – dobře - nedostatečně*

Otázky k obhajobě:

Mohla by diplomantka upřesnit termíny práce s textem – debata s autorem a vysuzování z příběhu?

Jakou formou by diplomantka zařadila do výuky větší počet nesouvislých textů?

Podpis vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:

Datum:

20.8.2014

*nehodící se škrtněte