

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 24. 1. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Jaroslava Šmídová

Obor: *LS-OV/2S*

Vedoucí diplomové práce:

Oponent diplomové práce:

Mgr. HELENA STEJSKALOVÁ

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Církevní památky na Strakonicku

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená práce Jaroslavy Šmídové je rozdělena na část teoretickou a část praktickou a celkově je uspořádána do čtyř kapitol, přičemž čtyři další kapitoly tvoří závěr, literatura a přílohy.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka se seznámila s množstvím odborné literatury a dle vybraných titulů je evidentní, že vybrané publikace nejen pro odbornou, ale i didaktickou práci zevrubně prostudovala. Ve vyváženém množství doplnila také kvalitní internetové zdroje.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pro práci byly stanoveny jasně formulované cíle. Teze práce byly formulovány jen stručně, avšak metody nebyly prezentovány dostatečně a ani jejich výběr nebyl dostatečně podložený odbornou argumentací.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

V teoretické části je zřejmé, že autorka vymezenou problematiku nastudovala velmi zevrubně, dobře se v problematice zorientovala díky odborné literatuře a vybrala vhodné církevní objekty. V polemických částech dobře zformulovala argumenty na obhajobu vlastního názoru. Praktická část reflektuje publikovaná doporučení. V praktické části diplomantka uplatnila bohatou didaktickou invenci a smysl pro precizní přípravu.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledkem práce je „přívodce“ po vybraných církevních památkách Strakonicka, které byly vybrány dle individuálních kritérií diplomantky, z čehož pramení pochopitelná neúplnost a nejasná kritéria výběru. Avšak pro potřeby diplomové práce byl ilustrativní a „zkušební“ výběr více než dostatečný. V závěru převažuje evaluace s měřítkem estetičnosti, ale bohužel chybějí perspektivy další práce a možnosti jejího doplnění.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Odborná terminologie byla aplikována korektně. Na velmi dobré úrovni je gramatická i stylistická kvalita textu. Kladem práce je bezesporu fakt, že všechny části diplomové práce mají stejně kvalitní úroveň práce s textem, ačkoliv jsou místa, kde je míra použití odborné terminologie a stylistiky nižší a kdy je odborný styl nahrazen jazykem turistických průvodců.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny náležitosti formálního charakteru. Grafická úroveň předložené práce je velmi dobrá.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Církevní památky bezesporu zasluhují kontinuální pozornost a je nutné věnovat jim adekvátní pozornost i ve výuce, kterou lze rozšířit i o další témata spojená s církevními památkami. Jedno z nich by mohly být proměny krajiny v blízkosti tohoto druhu památek a původní záměr stavitelů na jejich umístění. Jak byste zhodnotila a porovнала záměr stavitelů se současným stavem – polohou památek?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<u>A - výborně</u>	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
---------------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 24. ledna 2014

Mgr. Helena Stejskalová

Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce