

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 28. 1. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Simona BŘEZINOVÁ

Obor:

NJ-OV

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Anna Maršíková, M.A.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: **IMIGRACE DO ČESKÉ REPUBLIKY JAKO VOLEBNÍ TÉMA**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka práce zvolila velmi zajímavé téma, které v České republice zejména po posledních volbách do Poslanecké sněmovny PČR (především zvolení strany Úsvit přímé demokracie Tomia Okamury) nabývá na důležitosti. V úvodní kapitole ale autorka místo vysvětlení relevance tématu a představení teoretického rámce poskytuje pouze velmi obecné definice migrace (dělení na dobrovolnou, nedobrovolnou atd.). Tato část by se hodila spíše do příloh, např. jako terminologický slovníček.

Cíle práce jsou stručně představeny v úvodu. Svým způsobem na sebe logicky navazují a je evidentní, že autorka se snažila představit danou problematiku v širokém kontextu a začlenit mnoho aspektů, které z jejího pohledu s tématem práce souvisí.

Jako zbytečná se jeví kapitola 6. Začlenění problematiky přistěhovalectví ve volebních programech nejvýznamnějších německých politických stran, kde autorka na čtyřech stranách popisuje situaci v Německu.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se zdroji je zásadním problémem práce. Autorka pracuje s velmi počtem zdrojů. Především seznam literatury je velmi krátký a jedná se pouze o česky psané publikace. Co se týče elektronických zdrojů, je jejich počet dostatečný (autorka zahrнула dva německy psané elektronické zdroje), ale jedná se především o tiskové zprávy shrnující výzkumy veřejného mínění. Na závěr seznamu literatury jsou uvedeny odkazy na volební programy politických stran, ale forma citací je nedostatečná (chybí přímý odkaz na stránky, datum publikace atd. – odkazy vedou jen na stránky jednotlivých politických stran).

Například v 1. kapitole diplomantka nabízí několik definic z oblasti migrace bez uvedení zdroje (str. 10: „Jiná definice vysvětluje migraci jako...“; str. 12: „Podle administrativně-legálního statutu v hostitelské zemi můžeme rozlišovat...“). Stejně tak problematika je celá kapitola 3. a 4.

Kapitoly v podstatě pouze shrnují údaje z nejrůznějších výzkumů veřejného mínění, ale ve většině případů je uveden pouze název výzkumu (text 3. kapitoly začíná na str. 22 větou „Výzkum s názvem „Cizinci v České republice“ z roku 2003 se zabýval...“, ale dále naprosto chybí jakékoliv bližší určení zdroje). Stejným či podobným způsobem je zpracován i zbytek 3. a 4. kapitoly. Navíc v některých případech není vůbec možné výzkum dohledat v seznamu literatury – viz již zmiňovaná str. 22 či str. 24 „výzkum Ivy Chudilové“. Vzhledem k tomu, že další výzkumy jsou v seznamu literatury uvedené (ačkoliv v nesprávné formě – chybí autor výzkumu atd.), lze se domnívat, že se jedná o opomenutí autorky, nikoliv o záměrné vynechání informace. V kapitole 4.2 (str. 37) je takový způsob práce se zdroji zvláště problematický, protože zcela chybí údaj o roce, kdy byl výzkum veden, a daná informace tak ztrácí význam, protože není jasné, ke kterému období se vztahuje. Odkazy na zdroje chybí také v grafech v příloze a není tak jasné, zda se jedná o grafy zpracované diplomantkou či grafy převzaté z prezentovaných výzkumů veřejného mínění.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Není jasné, proč si autorka vybrala právě prezentované strany – proč například Strana zelených, Top 09 či Věci veřejné a nikoliv další strany. Také časový horizont je různorodý – u stran jako ODS či ČSSD je pokryto období od začátku 90. let, zatímco u Strany zelených je prvním analyzovaným dokumentem volební program z roku 2006. Bylo by vhodné také upřesnit, jaké materiály jsou analyzovány – u některých stran byly analyzovány jen volební programy do PS PČR, u jiných například i volební programy do Evropského parlamentu atd.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práci chybí hlubší teoretický základ, používané termíny a koncepty jsou prezentovány v podstatě správně, ale povrchně, bez uvádění kontextu. Autorka také používá výraz „nelegální“ migrace, migranti, ačkoliv odborná veřejnost (včetně odborných materiálů, konceptů a diskuzí) se již několik let snaží tento termín nahradit výrazem „neregulérní“ migrace, jednak kvůli obecnějšímu charakteru termínu „neregulérní“ (zahnuje jak nelegální přechod hranic, tak pobyt na území státu bez potřebných povolení atd.) a jednak kvůli negativním konotacím spojených s používáním termínu „nelegální“ migrace. Např. na str. 11 autorka označuje neregulérní migranty za „ilegály“ – ačkoliv je toto označení v textu v uvozovkách, autorka nevysvětluje proč tomu tak je, a nepřímo tak přejímá terminologii používanou neobornou veřejností. Na str. 12 je pak uvedeno, že „Ilegální migraci lze vysvětlit jako přechod hranic, při kterém nějakým způsobem dochází k porušení platné legislativy země v oblasti pobytového nebo pracovního režimu.“ Zde se jedná o nepřesnou formulaci, protože nelegální přechod hranic je pouze jednou z možností nelegální – neregulérní migrace (a autorka dále v textu tyto další možnosti zmiňuje).

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Samotný závěr je vzhledem k rozsahu celé práce poměrně krátký a obsahuje pouze zkratkovité shrnutí odpovědí na otázky položené autorkou v úvodu. Autorka například uvádí, že: „Při srovnání s imigrační a integrační politikou Německa bychom však naši přistěhovaleckou politiku měli označit slovy přísnější, netolerantní a možná i xenofobní.“ Nicméně z údajů prezentovaných na čtyřech stranách (pro Německo) nelze vyvozovat závěry tohoto typu. Stejně tak autorka píše: „Otevřeně se k migraci do České republiky vyjadřují většinou sympatizanti či členi pravicově orientovaných stran na okraji politického spektra (např. Dělnické strany či Národní strany), a to často nepřiměřeně a nepřipustně. Jinak se debata na toto téma prozatím odehrává převážně ve specializovaných diskurzech.“ Ale v textu diplomové práce se o těchto stranách téměř nic nepíše. Nicméně na str. 76 přináší autorka důležité a zajímavé informace o přístupu českých politických stran k tématům migrace a integrace.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Po stylistické stránce je práce v pořádku, ačkoliv se objevují gramatické chyby a překlepy. Např. na str. 11 autorka píše: „K nucené migraci dochází jako následkem pronásledování, diskriminace, náboženské netolerance, politické represe“ – ve větě by nemělo být „jako“. Dále na str. 40 je uvedeno: „ČSSD zastává mínění, aby vízová a přistěhovalecká politika České republiky byla v souladu s evropskými standardy...“, přičemž by zde mělo být např. „mínění, že by vízová a přistěhovalecká politika České republiky měla být v souladu s evropskými standardy“. Chyba je také na str. 56: „zdraví patriotismus“ (zdravý) či v závěru na str. 75: „Mnohdy jsme plný předsudků“ (plní).

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Po grafické stránce je práce na dobré úrovni a obsahuje všechny nezbytné náležitosti. Čísla stránek uvedená v obsahu neodpovídají skutečnému číslování (např. kapitola 4). Autorka také mohla doplnit seznam tabulek (nejen seznam grafů v přílohách). Na str. 24 chybí poznámka pod čarou č. 23.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce mapuje zajímavé téma imigrace, integrace menšin ve volebních materiálech vybraných politických stran v ČR. Práce obsahuje velké množství informací, se kterými ovšem diplomantka dále nepracuje. Je škoda, že autorka nevěnovala více času a prostoru analýze nashromážděných dat. Práci navrhuji klasifikovat známkou **C – dobře**.

Otázka k obhajobě:

Na str. 21 autorka píše: „Jak zabránit ilegální migraci do země je jedním z klíčových problémů řešených v rámci migrační politiky státu. S touto problematikou a návrhy řešení problému ilegální migrace a jeví s ní spojenými nalezneme i v některých volebních programech českých politických stran.“ V diplomové práci chybí vysvětlení, proč je ilegální – neregulérní migrace tak důležitá pro politické strany. Proč je tedy podle diplomantky cílem (některých) politických stran zabránit neregulérní migraci a jakým způsobem „může ohrozit vnitřní stabilitu a bezpečnostní situaci země“ (Úvod - str. 8)?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhovět
------------------------	----------------------------	------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 28. 1. 2014

.....
Podpis oponenta diplomové práce