

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 28. 1. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Simona Březinová

Obor: NJ-OV-SpZ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Imigrace do České republiky jako volební téma

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná. Rozsah práce je odpovídající tomuto typu obhajované práce. Téma práce je aktuální a důležité.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zvolená literatura je vzhledem k tématu práce relevantní, nicméně autorka práce mohla zvolit i další k tématu dostupnou česky psanou literaturu. Byť k tématu není seznam prací, které by jí mohly při psaní pomoci nikterak rozsáhlý, přesto není ani tak krátký, jak jej v seznamu literatury autorka práce prezentuje. Doporučit by bylo možné zejména práci srovnávající volební programy politických stran vzhledem k pojednané problematice brněnského autora z Masarykovy univerzity pana docenta Kopečka. Sociologická šetření, která pro svou práci autorka zvolila, jsou zvolena vhodně. Jedná se o práce renomovaných sociologických agentur. Způsob, jakým autorka cituje zvolenou literaturu, je krajně problematický. Například na straně 22 autorka píše o průzkumu veřejného mínění z roku 2003. Tento průzkum obsáhle cituje a komentuje na několika stranách. Kdo však je autorem průzkumu se dozvíme prakticky až v seznamu literatury. Tento způsob citování je bohužel příznačný pro celou práci. Například na straně 72 autorka uvádí přehled, jak je začleněna problematika migrace do programů německých stran. Zdroj, ze kterého čerpá, však opět chybí. Je uveden opět až v seznamu literatury. V příloze jsou obsaženy hezky vyvedené tabulky, grafy, ale opět vůbec není uvedeno, odkud autorka data převzala. Zřejmě se jedná o data zpracovaná z výzkumů komentovaných v příslušné kapitole věnující se přehledům šetření veřejného mínění, dohledat, jaké jsou zpracované zdroje, je však pro čitatele práce nesmírně náročné a způsob, jakým autorka prezentuje citovaná data, neodpovídá citačním normám. Odkaz číslo 23 chybí. Viz strana 24.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má svou vypovídací hodnotu v datech, které autorka shromáždila. Autorka se zorientovala v terminologii a snažila se identifikovat problematiku přistěhovalectví v programech politických stran. To, co autorka prezentuje vzhledem k jednotlivým politickým stranám, je často i velmi zajímavé a je zjevné, že autorka se tématu věnovala a dala si práci s hledáním informací, které prezentuje. Právě proto je škoda, že práce působí dojmem, že jde o pečlivě připravenou databázi dat a informací, ze kterých teprve bude sepsána diplomová práce. Jednotlivé kapitoly jsou provázány jen velmi slabě. Vysvětlení, jak autorka daný výzkum provede, chybí. Vysvětlení, proč autorka zvolila vybrané politické strany k daným volbám a ne jiné politické strany, chybí. Předložená analytická část práce je velmi úsporná.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Na straně 69 se píše. Ve volebním programu TOP 09 připraveném pro předčasné parlamentní volby v březnu 2009 není problematika migrace a imigrace do České republiky začleněna. V březnu roku 2009 se však žádné předčasné volby nekonaly a ani konat neměly. Možná se jedná pouze o stylistickou nepřesnost. Odborně je jinak práce správná – autorka se striktně drží citovaných zdrojů. Na straně 17 chybí v závorce u počtu udělených azylů občanům Běloruska číselný údaj.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Je velká škoda, že autorka ani jednou v posledním roce nepřišla práci konzultovat. Práce vzhledem k zadání představuje pouze sebraná data, která jsou mnohdy zajímavá a mají svou výpovědní hodnotu, ale se sebranými informacemi se téměř vůbec nepracuje. Zajímavý je například historický pohled na dnes tolik diskutovaný fenomén „multikultury“, tak jak je zachycen v programech politických stran. Zajímavé jsou též průzkumy názorů občanů na danou problematiku, zde však příslušné kapitoly sráží špatné citování zdrojů. K naplnění vytčeného cíle tak došlo spíše v minimalistické podobě. Je škoda, že autorka nevysvětluje klíč výběru zkoumaných politických stran.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje jazykové a stylistické chyby. Například na straně 6 v samotném obsahu je název kapitoly: „Názory občanů na cizince a různé důvody imigrace cizinců do České republiky vyplívající z výzkumů veřejného mínění“. Zde by bylo vhodné asi napsat viděno, nebo dle průzkumů veřejného mínění. Na straně 27 má být výzkum zaznamenal, ne „výzkum zaznamenat“. V závěru na straně 75 má být ...jsme plní předsudků. Ne „plný předsudků“. Na straně 76 pak: Mezi politickými stranami... Ne „Mezi politickými strany..“

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce splňuje náležitosti kladené na diplomové práce.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce by mohla být zajímavou zprávou, pokud by autorka správně citovala, doplnila metodologickou část práce. Takto jde spíše o sebrané, byť zajímavé informace, které splňují nároky kladené na diplomové práce spíše v základní nejnútnejší podobě. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat - dobře.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N – nevyhověl
------------------------	----------------------------	-----------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 28. 1. 2014

Salim Murad v. r. *Salim Murad*.....

Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce