

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 28. 1. 2014

Jméno a příjmení studenta:

ONDŘEJ MAXA

Obor:

Z-OV

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. SALIM MURAD, PhD.

Oponent diplomové práce:

Mgr. ANNA MARŠÍKOVÁ, M.A.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: NÁVRAT STARÝCH ZNAČEK JAKO FENOMÉN OSTALGIE V ČESKÉ REPUBLICE?

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se věnuje zajímavému tématu ostalgie, které (jak autor sám upozorňuje) není v České republice zatím příliš prozkoumáno, ačkoliv je velmi relevantní (zejména otázka spojení návratu „starých“ značek na český trh a jejich rostoucí popularita s politikou a ideologií). Práce je logicky strukturovaná a obsahově vyvážená. V kapitole 2. Retro, nostalgie vs. ostalgie autor vysvětluje základní terminologii. Nejedná se však o klasický „slovníček pojmů“, ale o ucelený (i když kratší) teoretický rámec vymezující autorovo chápání jednotlivých termínů a jejich použití v práci. Kapitola 3. Poválečné Německo mohla být součástí kapitoly 4. Vznik fenoménu ostalgie v Německu. Kapitola sama o sobě je poněkud vytržená z kontextu, ale ve spojení s původem ostalgie není na škodu. Důležitou částí práce je kapitola 6. Vlastní výzkum, která tvoří zhruba třetinu práce.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

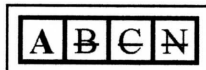
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ve většině případů autor pracuje dle akademických zásad, nicméně v práci je několik pasáží, u kterých by i přes jejich spíše obecný charakter bylo vhodné uvést zdroj – například str. 9, odstavec týkající se konzumerismu či str. 13, odstavec týkající se státní koncepce NDR k uspokojení poptávky občanů po zboží. Seznam literatury, se kterou autor pracuje, je vzhledem k rozsahu práce poměrně krátký. Na druhou stranu je třeba vzít v potaz (ne)dostupnost literatury k danému tématu. Autor používá Wikipedii jako zdroj definic „retro art“ a „ostalgie“ – k těmto dvěma heslům by jistě bylo možné nalézt důvěryhodnější zdroj než nerecenzovanou Wikipedii. Při citacích online zdrojů chybí datum publikace a autor článku.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)



Výzkumná část se zdá být silnou stránkou předloženého textu díky množství (100 respondentů) a relevanci získaných dat. Autor zvolil kvantitativní metodu – dotazníky, což je metoda vhodná ke sběru dat tohoto typu. Také 100 % návratnost dotazníků je zajímavá. Škoda, že diplomant nspecifikoval, jakým způsobem probíhalo vyplňování dotazníků respondenty, které sám obešel (byl diplomant přítomen při vyplňování? měli respondenti možnost klást otázky? lišily se nějak odpovědi u respondentů, kteří odpovídali po e-mailu a u těch, kteří odpovídali osobně?). Skladba otázek je v souladu se stanovenými cíly práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)



V kapitole věnující se vlastnímu výzkumu autor jasně prokazuje znalost problematiky a schopnost aplikovat teoretické znalosti při analýze odpovědí poskytnutých respondenty. Základní pojmy vysvětlené v úvodu práce (ostalgie, nostalgie, konzumerismus) jsou i v dalších kapitolách vhodně zasazovány do kontextu ČR i okolních států a celá diplomová práce působí uceleným dojmem také co se terminologie a použitých konceptů týče.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)



V celé kapitole 6. (Vlastní výzkum) autor pracuje s hypotézami stanovenými na začátku výzkumu a v závěru aplikuje získané znalosti k vyvrácení, respektive potvrzení těchto hypotéz (například zásadní zjištění, že návrat spotřebitelů ke značkám, které se vážou k období socialismu na našem území, není politicky či ideologicky motivovaný, je velmi zajímavé). Otázkou je, zda má autor dostatek podkladů k tvrzení, že návrat „ruských fotoaparátů Lomo, nebo polských retro hostelů a turistických lákadel“ je jen „výborným marketingovým tahem, který má pouze jediný úkol, a to vydělávat peníze. Nelze v pozadí hledat nějakou ostalgiu nebo politiku. Jde jen a jen o obchod.“ (str. 70) Je možné na základě prezentovaných dat tvrdit, že většina návštěvníků tyto atrakce vyhledává jen kvůli vzpomínkám na dětství a z nostalgie? Obecně si je autor vědom limitů výzkumu (počet respondentů z geograficky omezeného území – „okolí města Třeboně“), ale přesto na str. 45 konstatuje, že bude vztahovat výsledky na celou ČR.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

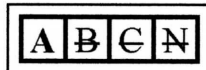
(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)



Po stylistické a jazykové stránce není práci téměř co vytknout. Gramatické chyby či překlepy se v textu objevují minimálně, výjimkou je snad jen anglická verze anotace („theoretical part focuses on the genral introduction“ – general; „the fact hbow“ – how) či v závěru (str. 71 – „závět“ místo závěr, „nenechází“ místo nenachází). Autor také několikrát zaměnil i/y (např. „Nevyplněné otázky nebo odpovědi typu NIC byli nejčastěji u respondentů bez plného středoškolského vzdělání.“, str. 46 či „To, že je respondenti zmiňují ve svých dotaznicích, svědčí o tom, že byli opravdu oblíbené a známé.“, str. 49). Práce je napsána čtivým jazykem a je dobře srozumitelná. Občas autor zbytečně rozděluje věty, které by mohly být oddělené spíše čárkou či pomlčkou (například „Dotazníky byly statisticky rozdělné podle dvou výše uvedených kritérií. Tedy pohlaví a nejvyššího dosaženého vzdělání. Věk, jako jeden z hlavních kritérií, pro jeho malý rozsah můžeme vypustit. Respondenti dosahovali věku 33 – 46 let. Což přibližně kopíruje námi žádanou a hledanou věkovou hranici tzv. „Husákových dětí“. Tedy lidí narozených v 70. letech 20. století.“ (str. 43).

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)



Grafické zpracování je přehledné. Text je vhodně doplněn tabulkou a grafy v barevném provedení, což usnadňuje orientaci ve výsledcích výzkumu. Bylo by vhodné doplnit také seznam tabulek a grafů, který v práci chybí.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Celkově práce vyhovuje všem požadavkům kladeným na diplomové práce. Proto navrhuji klasifikovat A – výborně.

Doplňující otázky:

Jak diplomant došel k věkovému limitu 33 let pro respondenty dotazníků? Proč ne 32, 34? (Když autor tvrdí: „Lidé mladší třiceti tří let by již dané problematice nemuseli dostatečně porozumět.“ Proč?)

Není možné, že „kvótní výběr“ respondentů, kdy autor práce oslovoval osoby ze svého okruhu známých, mohl mít vliv na vzdělanostní složení výzkumného vzorku, tudíž na samotné odpovědi? (30 % vysokoškolsky vzdělaných respondentů je poměrně vysoké číslo vzhledem k dané době)

Podle jakého klíče diplomant rozhodoval, které odpovědi respondentů zahrne do výzkumu, pokud se jednalo o odpovědi, které nebyly v nabídce odpovědí? (viz str. 45)

Proč se autor domnívá, že je „jasné, že s klesajícím vzděláním bude zároveň klesat i možná informovanost o tématu ostalgie“?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	----------------------------	----------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne *28. 1. 2014*

Neuvěřitelná
.....
Podpis oponenta diplomové práce