

Jméno a příjmení studenta:

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 28. 1. 2014

Ondřej Maxa

Obor: Z - OV

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Návrat starých značek jako fenomén ostalgie v České republice?

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce je logicky strukturovaná. Rozsah práce je odpovídající tomuto typu obhajované práce.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce s literaturou je korektní. Rozsah literatury, z níž autor čerpal není nejširší, je ale plně dostatečný, navíc citovaná literatura je relevantní. Problematické je snad pouze, když autor v úvodní části, kde vysvětluje pojmy retro, nostalgie a otalgie, čerpá informace z Wikipedie. Pokud by autor užil informace z tohoto zdroje jako z média s jistým vlivem a srovnal je s informacemi z recenzovaných, odborných zdrojů bylo by to jiné.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Poděkování patří sociologovi panu Mgr. Tomáši Fantyšovi, za pomoc při sestavování dotazníku pro autorovo sociologické šetření. Cíl zkoumání je formulován jasně a v práci použité metody jsou s ním v souladu. Provedené šetření velmi vhodně doplňuje velmi dobře napsanou teoretickou část práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Ocenit je třeba, že se autor s velkým nasazením pustil do psaní velmi originální výzkumné práce. Téma práce je pro naši současnost v České republice velmi důležité, setkáváme se s „retrem“ na každém kroku. Do obchodů se vrátila celá řada produktů z doby před listopadem 1989, v televizi běží pořady odkazující též na dobu před listopadem, ať jsou to reprízy, či nová tvorba a přesto se ve společenských vědách v ČR, na rozdíl třeba od sousedního Německa tématu věnuje relativně malá pozornost. Téma jak je svět spotřeby, svět mediální reprezentace, doby před listopadem propojen s nostalgií po politickém uspořádání doby totality je pro ČR zásadní. I ostatní zkoumaná témata spojená s fenoménem nostalgie, ostalgie, tak, jak je autor formuluje, jsou velmi zajímavá. Ve svých odpovědích, právě i díky provedenému šetření je autor přesvědčivý.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Diplomová práce je výsledkem dlouhodobé práce nad daným tématem. Silnou stránkou práce je šíře autorových znalostí o daném tématu, to jakým způsobem hledá možná propojení jednotlivých zkoumaných fenoménů. Jak je vhodně dává do kontextu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce se dobře čte, informace jsou podávány přirozenou, plynulou a zajímavou formou. V práci se objevují některé drobné stylistické nedostatky a výjimečně též překlepy. Například v anotaci na straně 5 bylo zřejmě zamýšlené slovo „general“ zaměněno za slovo „genral“ a slovo „how“ za „hbow“. Na straně 12 mělo být místo „no“ uvedena „na“, ve smyslu „naoko“. Dále na stranách 11 až 12 se píše: „Východní sovětská část Berlína se stala hlavním i městem nové NDR, zatímco západní německo jmenovalo hlavním městem Bonn.“ Správně by zřejmě mělo být „Východní sovětská část Berlína se stala hlavním městem nové NDR, zatímco západní Německo jmenovalo hlavním městem Bonn.“ V samotném závěru práce se objevuje: „děmtí“ místo dětmi a „...špatné věci, které se za socialismu děli.“ – děly.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

| | | | |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce splňuje náležitosti kladené na diplomové práce.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce je původní, v českém kontextu vzhledem k tématu spíše ojedinělá a svědčí o velkém zájmu autora práce o dané téma. Cíle práce byly bez výhrad naplněny, závěry autora jsou průkazné a zajímavé. Práci lze hodnotit jednoznačně pozitivně. Práci navrhuji klasifikovat – výborně.

Rád bych se autora zeptal, když na straně 8 píše, že „retro“, by měl být pohled minimálně 15 až 20 let zpátky. Jak k tomuto závěru přišel, jak se určuje, jaký by měl být časový odstup, tak abychom mohli vracející se módu, styl, design nazvat retro.

Na straně 9 pak píše, že „střední proud“ mainstream je označení chování davu. (Takto slovo mainstream vykládá též česká Wikipedie.) Autor práce dále píše, že „střední proud“ souvisí s konzumerismem. Rád bych autora práce poprosil o vysvětlení této souvislosti.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|-------------|----------------------------|----------------------|--------------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|----------------------------|----------------------|--------------------------|

V Českých Budějovicích dne 28. 1. 2014

Salim Murad v. r.

Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce