

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 14. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Markéta Radostová

Obor:

Ov

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Mediální problematika v českých kulturních a společenských vědních časopisech 19. století.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce je rozdělena do pěti základních kapitol, dvě kapitoly tvoří teoretickou část, dvě kapitoly se vztahují k analýze obsahu vybraných českých časopisů 19. století – Čas, Osvěta, Naše doba, Ruch a Lumír, jedna kapitola se zaměřuje na implementaci zkoumané problematiky ve výuce občanské výchovy, případně mediální výchovy na základní škole. Teoretické kapitoly jsou v zásadě kompilací dvou publikací vztahujících se k dějinám české žurnalistiky – *Přehledu českého tisku v druhé polovině 19. století* od Mileny Beránkové a nejaktuálnější publikace *Dějiny českých médií - Od počátku do současnosti* od P. Bednařka, B. Köpplové a J. Jiráka. Kapitola o osobnostech české žurnalistiky 19. století se opírá pouze o jedinou publikaci. V práci zcela chybí vysvětlení, proč zrovna dané osobnosti byly zvoleny k charakteristice. Jednotlivým kapitolám chybí provázanost a logickou souvztažnost, která by jednotlivé pasáže uzavírala a následně uváděla s náležitým vysvětlením a zdůvodněním. Zvlášť část k analýze obsahu je značně nepřehledná.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka musela prostudovat značné množství historického materiálu, proto je škoda, že vyhledané stati nedokázala náležitě uvést, parafrázovat jednotlivé myšlenky a doprovodit je vlastní analýzou, hodnocením a komentářem. Z podkapitol o vybraných časopisech není vždy zcela zřejmé, o jaký problém se v analyzovaném článku jedná, které myšlenky jsou z dobového tisku a které patří autorce diplomové práce. Několikrát chybí uvedení, o jaký článek se jedná (viz s. 89 – 91), až z poznámky pod čarou se jasné, že jde o fejeton.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle diplomové práce představuje autorka lépe v Závěru než v Úvodu své práce, kde se v první větě na s. 7 uvádí, že tématem práce je přehled novinářské práce v 19. století, ale to jednak není úplně přesné a jednak se jedná spíše o stylistickou neobratnost. Výběr heuristické, komparativní a analytické metody je náležitě zdůvodněna autorka je využívá zejména ve třetí a čtvrté kapitole diplomové práce. Zde bych chtěla ocenit zejména pečlivost, se kterou přistoupila ke studiu jednotlivých časopisů.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

I když nelze upřít autorce snahu o naplnění jednotlivých dílčích kroků při řešení dané problematiky, není možné přehlédnout určitou nejistotu a někdy až bezradnost při zpracování jednotlivých materiálů a jejich prezentaci. Ačkoli se analýze obsahu časopisů věnuje autorka od strany 32 do strany 91, dozvídáme se o zhodnocení obsahového zaměření jednotlivých periodik až v samotném Závěru práce, který mimochodem považuji za velmi zdařilý – je to velká škoda, neboť mnohem více bylo možné uvést již v analýze obsahu v kapitole 3-

#### 5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Přes uvedené nedostatky lze závěry práce využít v pedagogické praxi. Navrhované zařazení vybraných problémů do jednotlivých předmětů považuji za přínosné a zajímavé. Propojení mediální a historické problematiky skutečně umožňuje široké uplatnění ve výuce nejen občanské výchovy a mediální výchovy, ale i českého jazyka, dějepisu, výtvarné výchovy, případně i přírodopisu. Pokud by autorka některé články přímo uvedla do přílohy své diplomové práce, mohly by být tyto materiály využity bez dalšího vyhledávání.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Jazyková a stylistická neobratnost byla příčinou některých nejasných a nepřesných vyjádření, která mohou být v celkovém vyznění až zavádějící. Jako příklad bych uvedla větu ze s. 37: „Osvěta usilovala o jejich vyvracování.“ - nebo tvrzení ze s. 49: „Opravdovým plánem, který šlo vidět v každém čísle.“ O novinářských žánrech není vhodné psát jako o novinových útvarcích (viz s. 92). Nejasným rozlišením citace je i věta ze s. 73: „Právě na stránkách těchto časopisů se vyměňovaly myšlenky té doby za několik málopeněz.“

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Grafická a formální stránka práce na velmi dobré úrovni. Diplomové práci s tímto historickým tématem by příslušely rozsáhlejší přílohy, které by se neomezovaly pouze na fotografie titulních stran časopisů. V daném případě by bylo vhodné zařadit přehlednou tabulku o jednotlivých časopisech a příslušných článcích s mediální tematikou včetně uvedení autora, názvu článku, čísla a ročníku, roku vydání a konkrétní strany.

#### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

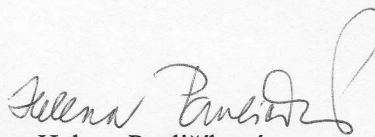
Diplomovou práci Markéty Radostové doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou d o b ř e. Autorce doporučuji, aby u obhajoby vysvětlila výběr jednotlivých osobností, o kterých píše ve druhé kapitole. Dále by se autorka měla vyjádřit ke své dosavadní pedagogické praxi a zkušenostem s výukou mediální problematiky na základní škole.



**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<b>C - dobře</b>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne ...14. 8.. 2014



Helena Pavličíková

Podpis vedoucího diplomové práce