

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Petra Koubková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 12. 5. 2014

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: *Integrace romského žáka do kolektivu běžné základní školy z pohledu spolužáků a pedagogů*

Diplomová práce je zaměřena na integraci romského žáka do kolektivu běžné základní školy, a to z pohledu učitele a spolužáků. Vzhledem k situaci na některých místech České republiky se jedná o téma aktuální. Zvolený cíl práce byl naplněn a v rámci praktické části bakalářské práce byly zodpovězeny stanovené výzkumné otázky odvíjející se od zvoleného výzkumného problému.

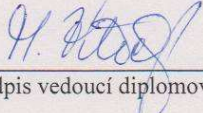
Práce je členěna standardním způsobem na část teoretickou a praktickou. V teoretické části jsou obsaženy kapitoly věnující se historii a charakteristice Romů, což hodnotím kladně, neboť není možné v souvislosti s pochopením situace tuto oblast opomenout. Dále jsou uvedeny kapitoly týkající se přímo integrace a vzdělávání Romů. Praktická část přináší výsledky smíšeného výzkumu, který byl realizován na třech základních školách, a to prostřednictvím 13 rozhovorů s učiteli 1. stupně ZŠ, dále 277 dotazníků určeného pro žáky. V rámci Diskuze dává studentka výsledky výzkumného šetření do souvislosti s teoretickými poznatky a současně navrhuje na základě výsledků řešení pro zlepšení situace.

Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni, studentka pracuje s větším množstvím zdrojů, které dává do souvislostí. Text je vhodně doplněn tabulkami a grafy.

Formální stránku práce hodnotím výborně. Po jazykové stránce mám drobné připomínky, ojediněle se objevují chyby: problémy s interpunkcí (př. s. 13, 14, 23, 26, 32, 40, 51, 52, 54 atd.), chybné skloňování (s. 12 – výroba cihel, s. 40 – vhodný asistenta), překlepy (s. 12 – přísuzovali, s. 31 – problému, s. 37 – Další zmínky... je, s. 52 – odůvodňuje místo odvozuje), na s. 17 chybí v první větě přísudek, s. 31 – první věta stylisticky neobratná, s. 45 – špatný součet v tabulce 2. Prezentace výsledků u učitele 3 není příliš srozumitelná. Místo označení respondent by bylo vhodnější, z důvodu kvalitativního šetření, používat termín komunikační partner apod. Dále mi není jasné, proč byla zvolena u učitele metoda dotazníku, když následoval rozhovor se stejnými otázkami, blíže to v práci není vysvětleno (prosím o doplnění v rámci obhajoby). Kladně hodnotím, že se podařilo studentce získat i negativní názor – lze tedy předpokládat navození důvěry mezi tazatelem a tázaným. Jako pozitivní vidím shrnutí následující za každou kapitolou výsledků i sebekritické zhodnocení možných nedostatků práce.

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento druh práce, nemám zásadní připomínky, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**


podpis vedoucí diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2014