

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 19. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Gabriela Benešová

Obor:

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Náměty pro environmentální výchovu dětí mladšího školního věku (s praktickou ukázkou při výuce místního regionu Písecka)**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce je studentkou dobře využita pro naplnění cílů, jež si v rámci diplomové práce stanovila a podílí se nedílnou částí na celkovém dobrém dojmu, jímž práce na první pohled působí. Ačkoliv se může zdát rozsahem průvodní zprávy diplomová práce až příliš stručná, není tomu tak, neboť se autorka vyjadřuje přesně a k věci bez zbytečného balastu. Z tohoto pohledu řadím stručnost a výstižnost práce k jejím pozitivům, neboť obsahuje všechny náležitosti, jež by diplomová práce měla mít.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vzhledem k praktickému zaměření práce nejsou hypotézy explicitně formulovány, přesto však je tento obvyklý vědecký postup v práci zachován, neboť při popisu tvorby a uvažování nad vznikajícím výukovým materiálem vyjadřuje autorka jisté předpoklady, které posléze na základě testování na žácích vyvrací či potvrzuje. Použitými metodami jsou především komparace, pozorování a autoevaluace, jež jsou pro tento typ práce vhodné a dostačující. Cíle práce jsou stanoveny jasně a srozumitelně, takže k této části hodnocení již nemám připomínek

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka ve své práci dodržela veškeré citační i bibliografické normy a přestože je její práce zaměřena prakticky, hodnotím kladně využití široké základny zdrojů dat z oblasti didaktiky, geografie, enviromentalistiky a pedagogické praxe, v níž nechybí ani zahraniční tituly.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z odborného hlediska na mě celá práce působí velice dobře a kladně hodnotím schopnost studentky přenést rozsáhlé teoretické znalosti do pedagogické praxe. Z mého pohledu studentka prokázala, že v oblasti propojování teoretických didaktických znalostí a praxe jsou její kompetence na nadprůměrné úrovni a že je zcela připravena na povolání pedagožky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle, které si studentka stanovila, beze zbytku naplnila a domnívám se, že její výukový materiál je využitelný nejen pro ni samotnou, ale také pro ostatní pedagogy. Ačkoliv se studentka zaměřuje na místní region a jednotlivé aktivity se často vztahují ke konkrétnímu místu na Písecku, podařilo se jí vybrat takové typové úkoly, které se dají snadno upravit pro jiný místní region. Oceňuji také rozmanitou volbu jednotlivých úkolů, které rozhodně nejsou jednotvárné a jsou i poměrně originální. Celá práce včetně výsledků na mě působí velmi vyzrálé a těžko se mi na ní hledají nedostatky.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána velmi čtivě, i když se použitý jazyk a obraty občas pohybují na hraně přílišné familiérnosti až neodbornosti. Osobně mi však tento drobný nedostatek nevadil a spíše mi zpřístupnil způsob studentčina uvažování a usnadnil čtení celé práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální i grafická stránka práce je v pořádku, i když z mého pohledu má zpracovaná výuková podpora průměrnou grafickou úroveň a není příliš atraktivní. Tento nedostatek však převáží její účelnost a vysoká kvalitativní úroveň.

Otázky k obhajobě:

Studentka uvádí, že během celého procesu tvorby komunikovala, jak s pedagogickými odborníky, tak s odborníky na písecký region, nebo environmentální výchovu. Zajímala by mě jejich zpětná vazba na vzniklou výukovou podporu a zda jí někdo z nich ve svých hodinách využívá.

Jaké je podle studentky postavení environmentální výchovy v primárním vzdělávání a domnívá se, že je jí v rámci rámcového vzdělávacího programu věnovaný dostatečný prostor?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhově
--------------------	------------------------	------------------	---------------------

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2014

.....

Podpis oponenta