

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 01. 2014

Jméno: Robert Vyhlídka

Obor: učitelství pro 2. stupeň ZŠ
zeměpis – tělesná výchova

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Geografický průvodce arktickým územím Špicberky

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Předložená diplomová práce má odpovídající rozsah, má logickou návaznost a je víceméně vnitřně vyvážená. Na první pohled se zdá, že je zbytečně hodně prostoru věnováno vlastnímu průvodci na úkor aplikační části. Aplikační kapitole sedm jsou věnovány pouze dvě stránky, ale vlastní aplikační didaktický materiál je obsažen v přílohách práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Hypotézy nejsou stanoveny, ale domnívám se, že pro tento typ diplomové práce nejsou třeba. Cíle jsou jasně stanoveny, přesto, že by jim mohla být věnována samostatná kapitola nebo alespoň zmínka v názvu jedné kapitoly. Byly použity vhodné metody pro tvorbu průvodce a návrhu turistických tras, zcela postrádám metody práce pro tvorbu didaktického materiálu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

V práci s literaturou zcela postrádám odbornou didaktickou literaturu, z které by autor čerpal při sestřování didaktického materiálu při výuce na 2. stupni ZŠ. (např. Valenta, 1997). V rámci odborné literatury také nejsou vyčerpány všechny současné možnosti např. (**Ancient and modern geoecosystems of Spitsbergen. Polish geomorphological research**” edited by Zbigniew Zwolinski, Andrzej Kostrzewski and Marian Pulina , 2013). Autor, až na pár výjimek (např. str. 60), správně dodržuje bibliografické a citační normy.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor prokázal při tvorbě diplomové práce znalosti o arktickém území Špicberky a tyto znalosti dokázal aplikovat do dvou aplikačních úrovní:

- návrh turistických tras
- návrh didaktického materiálu pro 2. stupeň ZŠ ve výuce polárních oblastí

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Vzhledem k tomu, že jsem na rozdíl od autora Špicberky zatím nenavštívil, nezbývá než věřit, že navržené turistické trasy jsou realisticky navrženy. Vlastní průvodce a také didaktický materiál je možno bez větších úprav okamžitě použít v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

K jazykovému a stylistickému zpracování nemám větší výhrady.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

K formální a grafické úrovni práce nemám větší výhrady. Snad pouze str. 60 je špatně zarovnána. Zřídka se vyskytnou překlepy.

Otázky k obhajobě:

V kapitole 4.9.1. se autor zabývá působením českých vědců na Špicberkách. Věděl by o nějakém jiném Ústavu akademie věd, který se v současné době zabývá výzkumem této oblasti, než ten, který je zmiňován na str. 60.

Může mi autor logicky vysvětlit, proč do práce zařadil Přílohu č. 1. Seznam vyšších rostlin na souostroví Špicberky.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v. r.

V Českých Budějovicích dne: 17. 01. 2014

.....

Podpis oponenta diplomové práce