

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Miroslava NETÍKOVÁ  
Vysoká škola: PF JU  
Aprobace:

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:  
Mgr.V. Plachá

Datum odevzdání posudku: 3.2.2014

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: PEDAGOGICKÁ ČINNOST PŘED 20-30 LETY*

Cíl své práce stanoví autorka v „porovnání pedagogické činnosti před 20 a 30 lety s pedagogickou činností v současnosti“.

Svou práci autorka dělí tradičně na část teoretickou a praktickou. V teoretické se věnuje proměnám českého školství. Začíná vymezením pojmů, jedná se o pár vět k jednotlivým tématům, přičemž např. „Interakce učitel a žák“ je označena jako „vzájemné působení učitele na žáka“, tato formulace se v textu opakuje, tudíž asi nejde o překlep. Také zařazení kapitoly 4 nepovažuji za přínosné (vznik soukromých škol, zánik učilišť), pro praktickou část ani diskuzi nejsou tato témata relevantní. Naopak přínosné a přehledné jsou kapitoly 5 a 6, kde se autorka věnuje srozumitelně a stručně proměnám postojů a přístupů v českém školství po roce 1989.

V praktické části nás autorka seznamuje s vlastním kvantitativním výzkumem, kdy sestavila dva dotazníky, jeden pro současné, druhý pro pedagogy pracující před 20 a 30lety. Hlavní témata, která porovnává jsou učební pomůcky, metody vyučování, komunikace s rodiči, kontakt s žákem (spíše bych volila „postoj k žákovi“). Motivaci výběru právě těchto témat nám autorka nesděljuje. Formulace hypotéz je dosti volná, chybí sdělení, co je považováno za dostatečný výsledek pro potvrzení/vyvrácení hypotéz.

Další má výtka směřuje k velmi malému vzorku tazatelů, o kterých navíc nic bližšího nevíme (nap. věk, délka praxe, typ školy...) – pro každou variantu je 15 respondentů. To potom limituje hledání souvislostí a možnost zobecnění zjištěných skutečností.

Dotazník tvoří 13 otázek s 3 – 7 možnostmi odpovědí. Jako pozitivní hodnotím zařazení doplňující otázky, jak by sami pedagogové porovnávali dnešní a dřívější pedagogickou činnost. Vzhledem k tomu, že jde o otázku volnou, zde autorka sebrala široké spektrum odpovědí a jejich vyhodnocení je pro celou práci nepřínosnější.

Kladem práce je, že autorka otevírá diskuzi nad výsledky svého šetření. Zde se věnuje otázce autority učitele a očekáváním, která jsou na učitele kladena. Nevrací se zde však ke kutikulárním dokumentům představeným v teoretické části, které roli pedagoga nastiňují z jiného úhlu, namísto toho opakuje volání po časech, kdy učitel byl autoritou a neměl za úkol děti vychovávat.

Po závěru autorka ještě přidává stručný a jasný Souhrn, který umožní čtenáři rychlou orientaci v práci.

V práci je mnoho pravopisných chyb, většinou jde ale o malé písmeno na počátku věty.

Přes uvedené výtky práci doporučuji k ústní obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

Náměty k obhajobě:

Co bylo klíčem pro výběr témat, kterým se autorka v dotazníku věnuje?

Lze spatřit paralelu mezi současným pojetím školy a krizí autority učitele?



---

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 30.1. 2014