

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Miroslava Netiková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: *Učitelství pro ZŠ*

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
PhDr. Marta Franclová, PhD.

Datum odevzdání posudku: *20.1.14*

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název :

Pedagogická činnost před 20-30 lety

Autorka odůvodňuje volbu tématu svým jednak osobním zájmem o tuto dobu, jednak osobním kontaktem s několika lidmi, kteří byli v té době učiteli. Úvod práce je zbytečně rozsáhlý, autorka se zde pouští do sdělování předpokládaných výsledků výzkumné části, což dle mého názoru do úvodu nepatří.

Teoretická část je pojata velmi velkoryse. Práce je rozdělena do více jak třiceti kapitol a podkapitol, přičemž řada z nich s tématem práce souvisí spíše zprostředkovaně (4.2 *Vznik soukromých škol* 4.3 *Zánik většiny odborných učilišť*, 6.1 *Vývoj vzdělávací politiky*, atp.), a řada z nich je skutečně „na pár řádek“ (kapitola 2.1 *Humanistická pedagogika – 2 řádky*; 2.2. *Interakce učitel žák – 4 řádky*) obsah některých kapitol se shoduje (6.2 *Změna v hierarchii cílů primárního vzdělávání* a 7.2.1 *Změna v hierarchii cílů vzdělávání*). Přes zmíněné připomínky vytváří autorka výchozí teoretický rámec pro část praktickou.

Cíl výzkumu je formulován rozvlekle a nejasně: *Cílem mého výzkumu bude porovnání dnešní pedagogické činnosti s pedagogickou činností před 20-30 lety. Budu porovnávat výhody a nevýhody a dále hlavní rozdíly mezi dnešní pedagogickou činností a činností před 20-30 lety. Porovnání se bude týkat učebních pomůcek, metod vyučování, komunikace s rodiči, kontaktu se žákem apod. Aby se můj výzkum mohl uskutečnit, vymyslím dva dotazníky. Dotazník pro současné kantory a dotazník pro kantory, kteří učili před 20-30 lety. Soubor otázek bude pro oba dotazníky stejný. Otázky se budou lišit pouze v použitém čase. Dotazník pro současné učitele bude napsán v přítomném čase. Dotazník pro učitele, kteří učili před 20-30 lety bude v čase minulém. Na konci každého dotazníku bude nepovinná doplňující otázka.* (str.25)

Za problematický moment považuji *Budu porovnávat výhody a nevýhody a dále hlavní rozdíly mezi dnešní pedagogickou činností a činností před 20-30 lety.* Autorka nedefinuje výhody a nevýhody, nespecifikuje které konkrétní momenty bude porovnávat. Za nevhodné považuji i používání pojmu *kantor*, místo odborného *učitel*.

Formulace hypotéz je chybná. Autorka předkládá spíše úvahu o možných výsledcích (text na 21 řádek - str.23).

V metodologické části spatřuji jako nedostatek poměrně chaotickou logickou strukturu. Autorka mnohdy postupuje od jedinečného k obecnému (začíná popisem svého dotazníku, následuje text o dotazníku na obecné rovině, po té se autorka věnuje charakteristice kvantitativního výzkumu). Autorka popisuje dotazník, který použila jako metodu sběru dat. Zmiňuje některé momenty, které by měly být samozřejmostí (dotazník je psaný spisovným jazykem), momentům důležitým (konstrukce otázek, témata dotazníku) zmiňuje přibližně (*Odkazují na důležitá a hodně diskutovaná témata dnešní doby. Například učitel a jeho kontakt s rodiči a žáky, učební pomůcky, učitelovo pojetí žáka, metody výuky apod. str. 26*). Následuje text věnující se metodě dotazníku na obecné rovině, do kterého autorka vkládá charakteristiky svého dotazníku. Tuto část považuji za „povedenou“, originálně zpracovanou. Potom je ne zcela vydařená kapitola *Popis výzkumného vzorku* – chybí zde informace o tom, jak byl vzorek sestaven, některé pasáže jsou spíše epické než odborné; po té je zcela nelogicky kapitola *Úvod k praktické části*.

Po ne zcela srozumitelném prezentování jakéhosi shrnutí výsledků (porovnání obou dotazníků) přistupuje autorka k interpretaci jednotlivých zjištění a porovnávání jednotlivých odpovědí. Tato část je velmi zajímavá, výstižné jsou i autorčiny interpretace zjištěných výsledků. Přímo v kontextu s popisem a interpretací výsledků v kontextu jednotlivých položek dotazníku se autorka vyjadřuje i ke shodě či rozporu s výše velmi problematičtě formulovanými hypotézami. Některé závěry, či komentáře jsou velmi zjednodušující.

V diskusi autorka odkazuje na výzkumná zjištění, která nejsou explicitně v textu vyjádřena: *dnešní doba má více nevýhod v pedagogické činnosti v porovnání s dobou před 20-30 lety*. V textu vyjadřuje autorka své názory, které nejsou vždy zcela ve shodě se současným pojetím výchovy a vzdělávání: *v dnešní době jsou rodiče více zaměstnaní a na děti nemají čas. Mylně se domnívají, že učitel bude jejich děti i vychovávat*. V závěru práce autorka srozumitelně formuluje co vnímá jako přínos své diplomové práce, zdůrazňuje zjištění, která považuje za klíčová.

(V závěru práce téměř každá věta začíná malým písmenem)

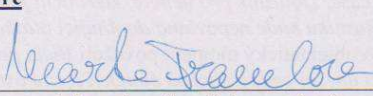
Závěr

Přes výše uvedené připomínky nutno konstatovat, že autorka prokázala některé kompetence – pracovat s odbornou literaturou, klást si výzkumné otázky a hledat na ně odpovědi, kriticky se zamýšlet nad výsledky, formulovat odborné názory, odborně argumentovat – což považuji za dostatečný důvod pro doporučení práce k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě

V textu autorka píše: *v dnešní době jsou rodiče více zaměstnaní a na děti nemají čas. Mylně se domnívají, že učitel bude jejich děti i vychovávat*. Toto zasluhuje vysvětlení, argumentaci.

Návrh na klasifikaci diplomové práce : **dobře**


podpis vedoucího diplomové práce