

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Bc. Daniel Krotil

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fn-In-SZn

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 20. 1. 2014

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Pojmové a myšlenkové mapy ve vyučování fyziky

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešení problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

C

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Autor se zaměřil na aktuální téma, jeho zpracování však zůstává převážně v teoretické rovině. Autor v práci nespécifikoval přesně její cíl, proto i závěr zůstává převážně v obecné rovině. Mnohé náměty na zpracování mentálních a pojmových map do výuky fyziky jsou převzaté a některé vlastní jsou „problematické“ – viz čerpání vody.

Práce je psána „těžkopádným jazykem“, obsahuje značné množství překlepů a gramatických chyb (interpunkce, shoda přísudku s podmětem, velká písmena, apod.) Mnohé formulace jsou nepřesné nebo chybné (např. s. 10. konec 1. odstavce, 14₄ – podle osnov RVP, s. 35 – vysvětlení termínu „pojem“ nedopovídá pojetí ve fyzice, s. 55 mezi veličinami je přímá úměra – správně: součin,...)

Z fyzikálního hlediska se jeví jako nedostatečně vysvětlena závislost spotřeby PHM na šířce pneumatiky, také zadání úloh na čerpání vody je nepřesné a obrázek zavádějící.

Z práce není patrné celkové naplnění jejího cíle (malý počet námětů, resp. malý vzorek na ověření účinnosti). Celkově práci hodnotím jako „nedotaženou“, bylo by vhodné v uvedené problematice pokračovat a rozpracovat mentální a pojmové mapy na širším spektru námětů vhodných pro výuku fyziky na ZŠ a ověřit na širším vzorku žáků.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Vysvětlit fyzikální princip smykového a valivého tření

Provést fyzikální analýzu čerpání vody těsně pod povrchem a ode dna studny

Celkové hodnocení práce: D o b ř e

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 20. 1. 2014

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.
Podpis oponenta diplomové práce