

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: Tomáš Koranda
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č.B. Pedagogická fakulta	Aprobace: Učitelství pro ZŠ Z – TV
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Recenzent diplomové práce: Mgr. Petr Bahenský

NÁZEV DP

Návrh a ověření kondičního tréninku fotbalisty

Cíl práce:

Cíl této práce bylo v přípravném období navrhnout a ověřit vliv kondičního tréninku na probanda, který je aktivním hráčem fotbalu. Změny výkonnosti byly sledovány pomocí rychlostních, silových a rychlostně-vytrvalostních testů během tréninkového období, jež bylo vymezené od 9. 1. 2013 do 25. 6. 2013.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce?	<u>ANO</u>	NE
2.	Splňuje BP_DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	<u>ANO</u>	NE
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	<u>ANO</u>	NE
4.	Obsahuje DP_BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	<u>ANO</u>	NE

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení bakalářské práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	1
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.	1
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	1
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	17

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1.) Jak se lišil trénink v období po 1. 4. 2013 od tréninku mezi 9. 1. a 1. 4. 2013, který je v práci popsán?
- 2.) Pokud došlo po 1. 4. 2013 ke změně pohybové intervence, nemohla tato změna ovlivnit naměřené výsledky (některé testy proběhly až v červnu)?

Diplomová práce „je ~~ne~~“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

Velmi dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí – recenzent diplomové práce:

Jméno, tituly: Mgr. Petr Bahenský, v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 15. 7. 2014

Poznámky a vysvětlivky k posudku diplomové práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace , která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky