

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Gregorová Alena
 Studijní obor: Sociální a charitativní práce
 Název práce: Syndrom vyhoření a jeho prevence v sociální práci v Jindřichově Hradci
 Vedoucí práce: Mgr. Lucie Maliňáková

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Zhodnocení práce:

Práce je dělena na část teoretickou a praktickou, což už samo naznačuje problém nepropojenosti obou částí a zatěžování textu nepodstatnými informacemi, jako např. na s. 18 – 20 se dočteme o zásadách supervize, jejich funkcích, druzích, formách a průběhu. Práce pak při řádkování jednoduchém čítá 45 stran bez příloh, překračuje tak bezdůvodně doporučený rozsah.

V Úvodu, praktické části práce i v Závěru nalezneme slova autorky o tom, že záměrem práce je být „příručkou“, což se neslučuje s pojetím bakalářské práce jako takové (např. s. 6: „...popsat jej a dalším informováním pomoci v jeho odhalování a správném pojmenování...“).

Jako závažný nedostatek práce vnímám nesprávnou práci s citacemi a se zdroji. V textu práce bývají velké části textu jen za použití jednoho zdroje – např. s. 10 – 13 při použití publikace Křivohlavého. Dále jsou v textu části zjevně citované, ale bez odkazů – s. 8, 9, 18, 19, 20, 21, 23, ... S nepřímými citacemi autorka pracuje i tímto stylem (s. 14): „Zjednodušeně si je vykládám takto:“, nebo (s. 15): „Ve své knize Syndrom vyhoření (2. rozšířené a doplněné vydání) uvádí Vladimír Kebza a Iva Šolcová ...“. Zejména z tohoto důvodu práci **nedoporučuji k obhajobě** a zvažuji podání podnětu k Disciplinární komisi TF JU.

Autorku prosím o objasnění výběru organizací pro výzkum, konkrétně nerozumím formulaci (s. 23): „...jsou pro můj výzkum nepostradatelné.“

První cíl výzkumu hodnotím jako nesprávně naformulovaný (s. 25): „... zjistit více o informovanosti ...“. Nikde jsem nenašla souvislost s tím oproti čemu více a tudíž ani vhodné vyhodnocení výsledků.

K části prvního cíle týkající se věku se oproti jiným charakteristikám neváže žádná hypotéza.

Teoretické podložení pro stanovení H1 hodnotím jako nedostatečné. Z jakého důvodu byl zvolen 1 pracovník?

Dotazník je nesprávně koncipován, při neznalosti např. odpovědi na ot. 2 se určitě nedá odvodit, že sociální pracovník je nedostatečně informován o syndromu vyhoření.

Výsledky vázající se k H5 jsou zobrazeny jen v tabulce či grafu, bez slovního popisu.

Autorka se pokusila o začlenění diskuse, ale jak i sama v Závěru píše: „jde o vlastní zhodnocení a dojmy“. V Závěru není vyhodnoceno naplnění cíle práce, prosím o zhodnocení při ev. obhajobě.

Práce je na dobré gramatické a stylistické úrovni. Jen bych doporučila jinou práci se zkratkami, než jak to převádí Tab. č. 2: Význam použitých zkratek se zdrojem vlastní výzkum, a s vysvětlivkami, které jsou umístěny přímo v textu (s. 30).

Pro práci bylo využito jen 17 zdrojů, v seznamu jsou uvedeny ve špatné formě.

V závěru nenalezneme hodnocení naplnění cíle práce. Dle mého názoru naplněn nebyl.

Práce nesplňuje požadavky kladené na závěrečné práce.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

dne 14.5.2013

