

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Bc. Radim Mazanec

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fy-TchVn-k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 12. 5. 2014

Mgr. Vít Bednář

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Komparace učebnic fyziky pro základní školy

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

## Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Autor se zaměřil na komparaci učebnic fyziky na základních školách v Jihočeském kraji a na vytvoření interaktivní prezentace pro tematický celek Jednoduché stroje. V rozsáhlé teoretické části jsou detailně popsány základní vzdělávací dokumenty platné pro vzdělávání v České republice a výukové metody ve fyzice. Bohužel se v textu teoretické části DP nevyskytují téměř žádné odkazy na použité citační zdroje.

Komparace učebnic byla provedena na základě dotazníkového šetření. Velmi malý počet navrácených dotazníků, 36 z 300 může výrazně zkreslit reálné rozložení používání jednotlivých sad učebnic. Zjištěné výsledky zastoupení učebnic tak lze považovat spíše za orientační. Autor ale velmi pečlivě a detailně vyhodnotil dílčí odpovědi z příchozích dotazníků a zpracoval je.

Vytvořený tematický celek Jednoduché stroje pomocí interaktivní prezentace je obsahově zdařilý. Jeho rozsah odpovídá současným požadavkům na výuku. Výsledky didaktického testu ukazují na přínosnost vytvořeného materiálu. Tato část práce je velmi obsáhlá a mírně zastihuje prvotní cíl práce, tedy komparaci učebnic.

Diplomová práce je psána čtivou formou, bez velkého množství překlepů, rozsahem odpovídá DP, autor splnil všechny zadané cíle.

## Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jakou metodou zvýšit procentuální úspěšnost dotazníkového šetření?

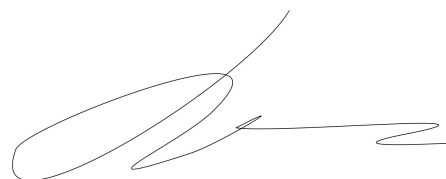
Plánuje student využívat a vytvářet další interaktivní materiál pro výuku?

## Celkové hodnocení práce: **V e l m i d o b ř e**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2014



.....  
Podpis oponenta diplomové práce