

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 21. 8. 2014

Diplomant: Bc. Miloš Fuka

Aprobace: Fy-TchVn-k

Oponent diplomové práce:

Ing. Michal Šerý, PhD.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Měření povrchové teploty pomocí infračervené kamery

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Předložená diplomová práce zpracovává problematiku měření teploty pomocí termokamery a její aplikace při detekci poruch u předvalků.

Práce má logické členění a podává celkem ucelený pohled na popisovanou problematiku a tvoří přehledný celek.

Metodika zpracování diplomové práce je celkem vhodně zvolena. Jazyková úroveň zpracování je dobrá. Autor využívá široký pojmový aparát s vhodnými odbornými termíny.

Práce s odbornou literaturou je na celkem dobré úrovni, ovšem citace nejsou v souladu s citační normou. Autor v textu neuvádí odkazy na příslušnou citovanou literaturu, která je pouze uvedena v seznamu literatury. V úvodní teoretické části autor uvedl celkem ucelený přehled informací, které případný čtenář potřebuje k pochopení popisované problematiky.

V práci je celá řada formálních chyb, zejména na řadě míst chybí mezery mezi hodnotou a jednotkou, na straně 8 nejednotné označení μm a μm , často chybí mezera před $^{\circ}\text{C}$, v textu je také nejednotné řádkování. Na straně 24 uvádí autor pojem strilingův chladič a má být stirlingův chladič.

Po obsahové stránce práce splňuje vytyčené cíle pouze počet provedených měření je velmi malý a vyhodnocení mohl autor zpracovat lépe graficky. Rozsah práce odpovídá běžnému rozsahu diplomové práce.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------

Celkové hodnocení práce: dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

V Českých Budějovicích dne 21. 8. 2014

Ing. Michal Šerý, PhD., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce