

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Petr Kubíček

Vysoká škola: PF JU

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce: Mgr. et Mgr. Jiří Kressa

Datum odevzdání posudku: 12.5.2014

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Název práce:* Sociální sítě a sociální šikana

Diplomová práce Petra Kubíčka se věnuje aktuálnímu tématu a to „významu a vlivu sociálních sítí na základních školách“. Většina diplomové práce však neposuje sociální sítě, ale věnuje se kyberšikaně (s. 40-78). Autor se také snaží popsat jev, který nazývá „sociální šikanou“. Šikana ve školním kolektivu je ale téměř vždy „sociální“. Tzv. šikana „face to face“ bez přispění dalších žáků je spíše výjimkou. Školní kolektiv totiž velmi významně eliminuje nebo přispívá k šikaně mezi žáky. Autor bohužel nevyužívá nejnovějších českých pramenů věnujících se kyberšikaně (Zabrodská, Černá, Šmahel apod.). Také cituje pouze dva zahraniční zdroje. Vzhledem k malé dostupnosti českých publikací věnujících se tomuto tématu, by větší využití zahraničních zdrojů bylo obohacením práce. Patrné je to na s. 43, kdy diplomant pracuje s pojmy sociální agrese podle Willarda. Pozitivně hodnotím kapitoly 2.2.2 Tělesná a emoční proměna pubescenta a 2.2.3 Kognitivní vývoj a rozvoj identity pubescenta a také kapitolu věnující se volnému času adolescentů.

V empirické části práce je mnoho metodologických nepřesností a chyb. Strana 46, která popisuje výzkumníkův vstup do terénu je spíše „lidovým vyprávěním“ než odborným textem. Také není známo, jakou statistickou metodu ve svém výzkumu diplomant používal. Není také známo, jak došel k závěrům, že některá data jsou nebo nejsou statisticky významná. Otázky v dotaznících jsou krkolomné např. „Někomu jsem provedl kyberšikanu“ a mohou být pro děti zavádějící. Celková jazyková stránka práce je dobrá. V práci je také uvedeno, že obsahuje přílohy, které ale chybí. Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě s výhradami.

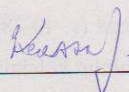
### **Otázky k obhajobě**

Jakou statistickou metodu jste používal?

Jak jste zjistil, která data jsou signifikantní a která ne?

Proč používáte v diplomové práci vedle tabulek také grafy pro vysvětlení toho samého jevu?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 11.5.2014

|                       |         |             |       |           |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň<br>klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|