

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Zuzana Géblová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. st. ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 28. července 2014

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Začínající učitel na 1. stupni ZŠ*

Studentka se ve své diplomové práci věnovala tématu, které je v současné době předmětem výzkumu vedoucí práce. Výzkumné šetření diplomantky se tedy opíralo o dotazníkové šetření a rozhovor česko-slovenského výzkumu Vítečkové a Gadušové. Vzhledem k stále diskutované otázce kariérního systému považují zvolené téma za aktuální.

Diplomová práce je členěna standardním způsobem na část teoretickou a praktickou. V teoretické části diplomantka vymezuje pojem začínající učitel, zmiňuje koncepci učitelství a ohlíží se za přípravou na povolání učitele. To se dále odráží v kapitole 2 Vztah studia a práce učitele. Dále zmiňuje role učitele, jeho zdraví, právní problematiku. Jako stěžejní je možné považovat kapitoly 3 Pomoc začínajícímu učiteli a 5 Nejčastější problémy začínajícího učitele. V této části postrádám větší důraz na výsledky realizovaných šetření, opření se o výzkumy, které již byly v této oblasti realizovány. Dále by bylo vhodné zařadit kapitolu 6 Mentoring jako pomoc začínajícím učitelům do kapitoly 3 a vzhledem k aktuálnosti jí věnovat více prostoru – v kontextu uvádějího učitele.

Praktická část přináší výsledky smíšeného výzkumu realizovaného jak kvantitativní metodou rozhovoru (67 začínajících učitelů považují, vzhledem ke zkušenostem s tímto výzkumem, za dostačující), tak kvalitativní metodou rozhovoru s pěti začínajícími učitelkami. Vhodně zvolený je výběrový výzkumný soubor, kdy jsou respondenty pouze učitelé prvního stupně. Studentka dává své výsledky do kontextu výše zmíněného česko-slovenského výzkumu a staví se k problematice objektivně.

K práci mám pouze drobné připomínky, a to jednak subjektivní – volila bych jiné pořadí kapitol v teoretické části a zkrátila bych je, navýšila počet stran praktické části. Dále potom objektivní, kdy postrádám v teoretické části výsledky realizovaných výzkumů. Pokud jde o obsahovou stránku, bylo by vhodné více propojit kapitolu 2.4 Hodnocení s tématem práce, takto působí samoučelně. Dále studentka zmiňuje osnovy – starší zdroj (s. 37). Starší zdroj se objevuje i na s. 43 (1969), avšak zde s ním studentka velmi dobře pracuje. Na s. 50 dává studentka práci do souvislosti s integrací sociální pedagogiku (domnívám se, že by měla být uvedena spíše speciální pedagogika). Stejně tak je na s. 80 uvedeno „v tomto oboru“, přičemž se jedná spíše o oblast (nebo by bylo možné být konkrétnější, jakého předmětu se to týkalo). Výsledky výzkumného šetření jsou prezentovány přehledně, avšak postrádám specifikaci možnosti „ostatní“ (je zmiňována pouze okrajově). Dále, pokud jde o rozhovory, vhodnější než respondent by bylo uvádět „komunikační partner“ apod. V rozhovoru na s. 77 je uvedena zajímavá přímá řeč učitelky č. 5 týkající se řešení kázně ve třídě (bylo by dobré v rámci obhajoby uvést pohled diplomantky). V práci se dále ojediněle objevují formální chyby: stránkování od Obsahu až po Seznam příloh; překlepy (s. 11 – v posledním řádku navíc a,

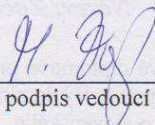


s. 22 – by měl být ideálně disponovat, s. 25 a 55 – rozhozený text); chyby v interpunkci (např. s. 41), ve skloňování (např. s. 19). Dále se na s. 12 a 14 objevuje problém s citací (odkazování na sekundární zdroje).

I přes výše uvedené připomínky považuji práci za zdařilou, splňující požadavky kladené na tento druh závěrečné práce a doporučuji ji k obhajobě.

*Otázka k obhajobě: V čem Vy sama spatřujete negativa vysokoškolské přípravy a jaká by byla podle Vás možná řešení?*

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



podpis vedoucí diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 24. července 2014