

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomantka: Bc. Lucie TROJANOVÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Čj-Vv

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:  
Mgr. Luboš Krminský

Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2014

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Ontogeneze výtvarného projevu dle Viktora Lowenfelda a tvorba současných pubescentů*

Autorka předložila k posouzení práci věnující se aktuálnímu a velmi zajímavému tématu. Jako její cíl vhodně zvolila zmapování výtvarné tvorby vybraných žáků ve věku od 11 do 16 let a její porovnání s ontogenetickým modelem V. Löwenfelda se záměrem zodpovědět otázku, zda tento model odpovídá tvorbě vybraného souboru současných žáků. Tento cíl se jí podařilo naplnit.

Teoretická část práce se věnuje přehledu odborných poznatků souvisejících s tématem. Po charakteristice pubescence (kap. č. 1) je přehledně popsán výtvarný projev dětí nacházejících se ve sledovaném vývojovém období (kap. č. 2). Třetí kapitola se zabývá několika pohledy na ontogenezi výtvarného projevu, přičemž největší důraz je logicky kladen na pojetí V. Löwenfelda. Autorka pracuje s odbornou literaturou s přehledem, využívá velkého množství zdrojů a vždy na ně adekvátně odkazuje.

Praktická část popisuje výzkumné šetření, pro které se autorce podařilo získat velké množství výzkumného materiálu (celkem 254 použitelných žákovských výtvarných prací). Po vymezení cíle výzkumného šetření je popsána použitá metoda, logicky formulovány tři hlavní výzkumné otázky rozepsané do podrobnějších specifických výzkumných otázek a uvedena kritéria pro hodnocení výzkumného materiálu, která na základě ontogenetického modelu V. Löwenfelda vhodně stanovila sama autorka.

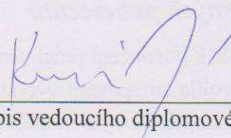
Po podrobném a přehledném popisu výsledků výzkumného šetření, které je rozděleno dle tří období z ontogenetického modelu výše zmíněného autora, následuje zodpovězení výzkumných otázek doprovázené diskuzí, v níž jsou jednak hodnoceny získané informace v porovnání s odbornou literaturou, jednak jsou doplněny o vlastní názory autorky, které se o ně logicky opírají.

Práce je celkově přehledná a vhodně strukturovaná. K tomu přispívá i použití vybraných žákovských obrázků umístěných v přílohách práce (v několika případech sice došlo k drobným chybám v odkazech na tyto artefakty /např. na obr. 7 ve 2. odst. na str. 60/, ale vzhledem k velkému množství těchto odkazů to nepovažuji za výrazné pochybení).

Ve formální stránce práce je možné nalézt nějaké drobné nedostatky (několik překlepů /např. přebývající N ve jméně *C. Burta* ve většině případů, ve kterých je zmiňován/, chyb v zápisu /např. znak procent na začátku řádku ve 4. odst. na str. 71, čárka před zkratkou aj. – např. 4. odst. na str. 19 – nebo oddělený zápis 33,3 % s desetinným místem na dalším řádku ve 4. odst. na str. 60, což na první pohled působí nesrozumitelně aj./, formulačních neobratností /např. 1. věta 4. odst. na str. 32 ad./), které však vzhledem k rozsahu textu neubírají na jeho celkových kvalitách.

Práci považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**.



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 8. 5. 2014.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------