

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Bc. Lucie TROJANOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: ČJ – VV pro 2. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí*diplomové práce:
Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ontogeneze výtvarného projevu dle Viktora Lowenfelda a tvorba současných pubescentů

BP se zaměřuje na sledování charakteristik výtvarného projevu u adolescentů s ohledem na model Viktora Lowenfelda.

V teoretické části se autorka zaměřuje na popis pubescentního období a jeho charakteristik, zároveň se zaměřuje na vývoj výtvarného zobrazování, zejména na vývojové pojetí Viktora Lowenfelda. Tyto části jsou zpracovány kvalitně, s vzhledem do problematiky.

Výzkumná studie je zaměřena na analýzu 254 výtvarných artefaktů, u nichž autorka sledovala, nakolik naplňují model výtvarného zobrazování V. Lowenfelda. Autorka sice artefakty nazývá spontánními produkty, ovšem ve skutečnosti nejsou plně spontánní – jejich téma bylo určeno a byly zpracovány v hodině výtvarné výchovy. Autorka si klade řadu výzkumných otázek a podotázek, z nichž některé jsou poměrně jednoduché a odpověď na ně je očekávaná (např. Jsou u dětí patrné individuální rozdíly ve výtvarné produkci?). Za problematické považují také časté operování se slovem „správný“ při posuzování artefaktů (např. jedná se o „správné proporce“ či „správnou perspektivu“?) – autorka úplně jasně nevymezuje, jaká je míra toho, co je ještě správné a od kdy je daný prvek považován za nesprávný. Kritéria jsou tedy poměrně nejasně popsána.

Výsledky autorka uvádí v podobě procentuálního zastoupení, nejde tedy o statistické zpracování, i když by si to velikost souboru jistě zasloužila. Presentace výsledků je místy až příliš rozvláčná, často tak pozbývá na dynamice a čtivosti. V diskusi autorka pěkně reflektuje některé proměnné, které ovlivnily její výzkum, včetně např. vlivu výtvarného vedení na úroveň výtvarného zobrazování.

DP disponuje opravdu bohatými obrazovými přílohami, pro čtenáře by však možná bylo příjemnější, kdyby obrázky byly umístěny přímo v textu.

Autorka čerpala z poměrně velkého množství zdrojů, v odkazech však lze nalézt některé nesrovnalosti (např. Portešová není autorkou uvedené DP, ale její vedoucí). Podobně jsou také některé chyby v uváděných jménech (např. autor Testu tří stromů není Corozo, ale Corboz). I přes tyto drobné chyby lze považovat formální stránku DP za kvalitní, stejně tak stránku jako stránku jazykovou.

DP má řadu metodologických nedostatků (ovšem na budoucí učitele je nutno v tomto směru mít přece jen trochu nižší nároky), na druhou stranu velmi oceňuji autorčin široký záběr, evidentní zaujetí tematikou i opravdu úctyhodný rozsah posuzovaného vzorku (hodnotit podle různých kritérií tak velké množství obrázků je skutečně velká práce) – vzhledem k těmto faktorům se přikláním k hodnocení známkou výborně.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VÝBORNĚ**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------