

Posudek oponenta

na bakalářskou práci Davida Weinfurta na téma: „Vodní dýmka jako životní styl: vznik a vývoj subkultury kuřáků vodních dýmek v České republice“.

Ve své bakalářské práci student prokázal schopnost samostatně pod metodickým vedením vedoucího práce PhDr. Víta Erbana, Ph.D. zpracovat teoreticky zvolené téma. Bakalářská práce byla podle mého názoru vytvořena s využitím dostatečného množství informačních zdrojů s ohledem na dostupné publikace v oboru a charakter tématu této kvalifikační práce. Na s. 6 čteme „*Jelikož toto téma zatím nebylo nikým zpracováno, tak věřím, že bude velmi přínosná nejen pro studenty, kteří se budou chtít touto prací inspirovat například pro svou vlastní vědeckou činnost, ...*“ Jak si bakalářiant tuto skutečnost vysvětluje? Do kterých oblastí zájmu lze toto téma vlastně zařadit? S tím pak souvisí také dotaz, jaké jsou v současnosti možnosti literatury v češtině či v zahraničí.

S ohledem na to, že rozsah bakalářské práce by se měl pohybovat mezi 30 a 40 stranami textu, předložená práce tuto povinnost splňuje. Z hlediska formální úrovně je potřeba zmínit grafickou úroveň předloženého textu (některé podkapitoly jsou zbytečně slity do jednoduššího textu, např. 5.1. a jinde). Student se snažil během zpracovávání zamezit překlepům ve výsledném textu, což podtrhuje celkový pozitivní dojem z práce. Objevují se místa, která naznačují určitou překotnost při závěrečné fázi úpravy textu („*na teologické fakultě Jihočeské university.*“ s. 7, 46; „*Do této kategorie by patřili i Ti, jež navštěvují ...*“ s. 21; „*uvádí, že rizikem je milné domnění kuřáků vodních dýmek*“ s. 35; „*snažil navodit atmosféru Tureckého Istanbulu.*“ s. 39).

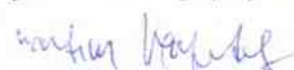
Provedení citací literatury v práci bylo v souladu s ČSN a smysluplné. Poznámky pod čarou se řídí *Metodickou pomůckou k bibliografickým citacím a odkazům v textu*. Zvolené přílohy k textu čtenáři napomohou v základní tematické orientaci. Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vyspělost a gramatická úroveň většinou splňuje požadavky kladené na tento druh textu. Na některých místech se nacházejí na konci řádku jednoslabičné předložky a spojky (např. „i“ na s. 43; „o“ na s. 39, 11; „z“ na s. 39). Text o práci firmy Meduse Design (na s. 17) na první pohled svým pojetím víc připomíná reklamní brožuru než kvalifikační práci.

Metody (na s. 6; nejsem si zcela jistý volbou rozšíření dotazníku) a cíle práce byly v úvodu dostatečně představeny (na s. 6 „*Cílem mé práce je seznámit čtenáře s pojmem vodní dýmka a subkulturou, která se v České republice díky ní vytvořila*“ Zůstává otázkou, jestli to není na bakalářskou práci trochu málo, ale v kontextu práce a použití metod je to možná jen nepřesná bakalářiantova formulace. Jen netuším, proč výzkumné otázky jsou až součástí Závěru na s. 43). Co se týče obsahové stránky, tak vidím několik témat k diskuzi:

1. Na čem se zakládá Vaše tvrzení: „*Mnoho kuřáků vodních dýmek jsou i kuřáci cigaret, řekl bych, že jich je dokonce většina*“ (s. 10)?
2. Na s. 12 píšete: „*Avšak z vlastní zkušenosti mohu tvrdit, že nikoho, kdo by opium ve vodní dýmce zkusil ochutnat, neznám.*“ Čím si tuto skutečnost vysvětlujete?
3. Na s. 15 si kladete otázku: „*Je snad česká společnost prostě více nakloněna k orientu nebo snad více touží po uklidnění a odpočinku právě v podnicích výše uvedeného typu?*“ Jak definujete ve své práci „Orient“?
4. Píšete: „*Podle mého odhadu v České republice kouří vodní dýmku v současné době maximálně 10% populace. Procento lidí, kteří budou vodní dýmku kouřit, bude podle mých předpokladů ještě několik let stoupat.*“ (s. 23) Z čeho tak soudíte?

Bakalářskou práci Davida Weinfurta na téma: „Vodní dýmka jako životní styl: vznik a vývoj subkultury kuřáků vodních dýmek v České republice“ doporučuji k obhajobě a navrhuji ji podle výsledku obhajoby před komisí hodnotit známkou v rozmezí **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích 17.4. 2012


Mgr. Martin Klapetek, Ph.D.
Katedra filosofie a religionistiky TF JU