

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 19. května 2014

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Miroslava Dědová

Obor:

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. et PaedDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

doc. PhDr. Miroslav Novotný, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Antonín Švehla a čeští katolíci v období první republiky

Kritéria hodnocení práce:

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

	B		
--	---	--	--

Téma předložené diplomové práce je zajímavé, její struktura je skromná (úvod, závěr a dvě výkladové kapitoly), ale reflektuje zadání diplomového úkolu a především odpovídá rozsahu kvalifikační práce (cca 60 stran).

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

		C	
--	--	---	--

Primárním zdrojem pro sepsání práce byla autorce především literatura, včetně dosud nepublikovaných studií vedoucího předložené DP a na internetu zpřístupněných kvalifikačních prací z jiných vysokých škol. M. Dědová tedy pracovala pouze s odbornou literaturou, vydané prameny uvedené v závěrečném soupise pramenů a literatury jsou pouze sekundární. Diplomantka zde uvádí mj. pouze [!] jeden odkaz na agrárnický list Venkov, vzhledem k tématu práce bych zde očekával důkladnou rešerši agrárnického tisku, která by možná autorce umožnila získat některá nová či originální zjištění k dané práci. Dále lze autorce vytknout skutečnost, že nepoužívá zkrácené citace, což je jinak obvyklý úzus nejen v humanitních vědách.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou stanoveny promyšleně a použité metody odpovídající. Nejen za úvahu by však stálo rozšíření pramenné základny o dobový stranický tisk, zápisy z jednání stranických aj. politických grémií, případně i korespondenci či další prameny osobní povahy.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

	B		
--	---	--	--

Autorka se v problematice vcelku solidně orientuje.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

	B		
--	---	--	--

Výsledná práce přináší solidní, byť ne zcela dotaženou, sumarizaci poznatků o vztahu A. Švehly k náboženství obecně a zejména ke katolické církvi, resp. k prvorepublikovým politickým subjektům majícím vztah ke katolicismu, především pak ke straně lidové.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

	B		
--	---	--	--

Práce je sepsána na solidní úrovni, shledal jsem jen pár neopravených překlepů. Na druhé straně se autorka při formulaci vlastních postojů občas vyjadřuje dosti neobratně až toporně, některé formulace působí občas kouzlem nechtěného, místy je zde dobře patrná závislost na výchozí literatuře. Navíc se diplomantka zbytečně často uchyluje k národovecky zabarveným a bezobsažným či zcela vágním vyjádřením, která lze jen těžko doložit a v odborné práci je nelze brát vážně (např. na s. 32 uvádí, že „*národ [?!] byl jiného názoru*“ v případě role presidenta či že E. Beneš coby představitel nové generace „...*měl mnoho sympatií nejen u československého lidu*“, což jaksí zpochybňuje postoj TGM, který ač nemocný raději v roce 1934 opět kandidoval na funkci presidenta a koneckonců i dramatická a ne jednoznačná volba F. Beneše o rok nozdějí).

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A			
---	--	--	--

Po této stránce je práce v pořádku.

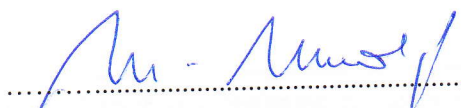
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce má především deskriptivní charakter, na základě vcelku zdařilé kompilace autorka shrnuje a stručně komentuje v odborné literatuře již publikovaná či k publikaci připravená zjištění o A. Švehlovi a jeho vztahu ke katolicismu. Diplomová práce Miroslavy Dědové splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě navrhuji její hodnocení stupněm velmi dobře.

Celkové hodnocení práce:

	B – velmi dobře		
--	------------------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 19. května 2014


.....
Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce