

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Miroslava Dědová

**Obor:** Njn-OVn

**Vedoucí diplomové práce:**

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

**Oponent diplomové práce:**

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

**Název práce:** Antonín Švehla a čeští katolíci v období první republiky

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce o rozsahu 62 s. textu se skládá ze 4 kapitol včetně úvodu a závěru. Po závěru následují soupis pramenů a literatury a přílohy.

Kapitola 2 se věnuje osobnosti A. Švehly, jeho politicko-náboženskému profilu, jeho činnosti v agrární straně i jeho politickému působení po roce 1918, kdy se A. Švehla stává jedním z nejvlivnějších mužů domácí politické scény a ve 20. letech dokonce třikrát předsedou československé vlády. Jádrem práce je kapitola 3. (s. 34-53), která analyzuje, popisuje a přibližuje vztah A. Švehly ke katolicismu jak v politické, tak osobní rovině. Kapitoly jsou vyvážené, rozvíjejí předchozí myšlenky a sledující jednotnou linii celé diplomové práce.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cílem práce bylo „popsat osobnost A. Švehly a jeho působení v době první Československé republiky... a nastínit jeho vztah a vzájemné styky s katolickým táborem.“ (s. 7.) Teoretický úvod práce je vhodně koncipován, vysvětluje strukturu práce, analyzuje hlavní prameny a literaturu k tématu a uvádí používané metody jejího zpracování. K tématu přistupuje autorka velmi dobře připravena, vybavena znalostí dobových i současných pramenů i literatury, s maximálním možnou citlivostí pro náboženský rozměr Švehlovy osobnosti, i když by mohly být odkazy na prameny ve 3. kapitole bohatěji zastoupeny. Současně absentuje cenný příspěvek k vztahu T. G. Masaryk - A. Švehla v podobě vydané korespondence.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bibliografický přehled včetně internetových zdrojů zabírá průměrný rozsah (s. 56-59). Autorka prostudovala jak všechny Švehlovy relevantní texty, tak dostupnou literaturu, jež se tématem zaobírá. Práce s literaturou je pečlivá a svědomitá, autorka důsledně uvádí všechny citace a spolehlivě prokazuje svoji orientaci v tématu, i když bych doporučoval podrobnější poznámkový aparát, jenž by mohl informace v hlavním textu práce zajímavým způsobem doplnit či odlehčit.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je věnována vůdčí osobnosti agrární strany Antonínu Švehlovi a jeho vztahu ke katolicismu v době první Československé republiky. Téma samo o sobě inspirativní, dosud v širších odborných textech nezpracované, dosud stálo mimo oficiální zájem českých historiků. Autorka se od samého začátku musela potýkat s nedostatkem odborné literatury a konstruováním hypotéz, jakým způsobem se mohla Švehlova zbožnost profilovat. Autorka prokázala dostatečnou znalost matérie, s níž se potýká, a prokazuje citlivost, s níž k nelehkému tématu přistupuje.

### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce zůstává v analyticko-popisné rovině a nespekuluje, jaké formy zbožnosti se mohly u A. Švehly mísit. Závěr práce je tak v osobní rovině spíše skeptický, „je obtížné říci, zda byl A. Švehla věřícím člověkem či nikoliv,“ (s. 54) v politické pak akcentuje Švehlovy kontakty s lidovým táborem, které tak zřejmě nepřerostly onu praktickou politiku a boj o hlas voliče. Soudy autorky jsou vyzrálé, rozvíjené logicky po zargumentování předcházejících myšlenek.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je na dobré stylistické úrovni.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Positivně hodnotím formální i grafickou podobu práce. Text je důsledně sjednocený, zarovnaný, autorka svědomitě přistupuje jak k samotnému textu, tak k poznámkovému aparátu.

### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Předkládaná práce je zdařile napsanou sondou do českých politických i církevních dějin první poloviny 20. století. Celkově ji proto doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře.

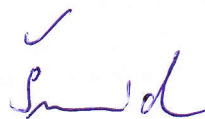
Otázky k obhajobě:

1. Přibližte prosím formu Švehlovy vnitřní zbožnosti.
2. Co mělo největší vliv na Švehlovy sympatie/ antipatie ke katolicizmu?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 13. května 2014



PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce