

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18.8.2014

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Jochmannová

Obor:

AJn - OVn

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek ~~vedoucího~~/opponenta práce)

Název práce: Significance, Influence and Signs of Consumerism Among Czech Children and Adolescents

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1) Struktura práce, její téma a cíle (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A – výborně; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Předložená diplomová práce má logickou strukturu, kapitoly jsou vyvážené a text práce je podle obvyklých konvencí akademického psaní rozdělen na část teoretickou a část praktickou, ve které autorka prezentuje vlastní návrh vyučovací jednotky zaměřené na rozvíjení znalostí a dovedností z oblasti spotřebitelské gramotnosti a dále pak výsledky pilotního dotazníkového šetření zaměřeného na postižení konzumního chování vybrané skupiny českých dětí.

2) Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A – výborně; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Práce s literaturou odpovídá danému typu kvalifikační práce: např. v teoretické expozici autorka shrnuje a reflektuje klíčové příspěvky do sociologické diskuse o konzumerismu (Veblen, Bauman, v České republice Keller atd.), řadu svých argumentů vhodně doplňuje daty a výsledky empirických šetření a výzkumů. Kladně hodnotím skutečnost, že autorka s odkazovanými texty a daty skutečně pracuje, vždy je využívá k tomu, aby podpořila své argumenty.

3) Metodologická a metodická stránka práce (stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A – výborně; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Hodnocení metodické a metodologické kvality práce se vztahuje zejména na její závěrečnou část, kde autorka představuje výsledky dotazníkového šetření. Tato část práce je zpracována důsledně a přijatelně, nacházím v ní však několik drobných nedostatků. Autorka se rozhodla hledat odpovědi zejména na dvě výzkumné otázky: 1. *What do brands mean for the children?* 2. *Do the children show signs of consumerism through their preferences and consumer behaviour?* Zejména v případě druhé otázky měla podle mého názoru autorka zřetelněji definovat a operacionalizovat znaky konzumerismu. Co je to konzumerismus a čím se vyznačuje je samozřejmě předmětem de facto celé práce. V případě kvantitativně zaměřeného dotazníkového šetření však měla autorka předem zřetelněji vymezit, co bude považovat za znak konzumerismu a co nikoli. Autorka dále třídí posbíraná data podle dvou proměnných (rod: chlapci/dívky; sídlo: město/venkov). Zavedení těchto proměnných však není v textu nikde vysvětleno, ani v teoretické části práce jsem se nesetkal s ničím, co by jejich zavedení vysvětlovalo. Tyto připomínky lze však vzhledem k danému typu kvalifikační práce a s ohledem na jinak dobře zpracované dotazníkové šetření považovat za tolerovatelné.

4) **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A – **výborně**; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Autorka prokázala odbornou znalost v oblasti konzumerismu, spotřebitelské gramotnosti a jí zpracované dotazníkové šetření má přijatelnou úroveň.

5) **Závěry a naplnění cílů** (jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A – **výborně**; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Autorka dokázala naplnit stanové cíle, závěry jsou formulovány srozumitelně a přehledně.

6) **Úroveň jazykového a stylistického zpracování** (odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A – **výborně**; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Práce je napsána angličtinou odborného stylu a kvalitou své jazykové a stylistické stránky je na dobré úrovni.

7) **Formální a grafická úroveň práce** (obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A – **výborně**; B – velmi dobře; C – dobře; N – nevyhověl/a

Z formálního a grafického hlediska práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Lucie Jochmannová předložila pečlivě zpracovanou práci, kterou lze ve všech hodnocených kritériích považovat za výbornou. Kladně je nutno hodnotit i skutečnost, že text je napsán v anglickém jazyce, a to kultivovanou angličtinou odpovídající obvyklému stylu užívanému v angloamerických sociálněvědních odborných žurnálech. Spotřebitelskému chování, konzumerismu a konzumní společnosti je v cizojazyčené

literatuře věnována značná pozornost. Ačkoli klíčové teorie a koncepty (jako třeba ty Baudrillardovy či Baumannovy) lze aplikovat i na situaci v České republice, kladem a přínosem předložené diplomové práce práce je velmi úzké zaměření právě na problematiku konzumního chování dětí v České republice. Práce tak nabízí shrnutí řady doposud realizovaných výzkumů zaměřených na postižení spotřebního chování Čechů, přidává vlastní dotazníkové šetření a téma konzumerismu velmi vhodně rozšiřuje o vzdělávací rovinu. Text Lucie Jochmannové tak lze mimo jiné považovat za vydařený příspěvek do diskuse o potřebnosti rozvoje spotřebitelské gramotnosti. Práci hodnotím jako **výbornou**.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2014



.....
Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce