

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 11.8.2014

Diplomant: Martina Majerová

Aprobace: Zn-Přn

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Renata Ryplová, Dr.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Využití fotografických kolekcí listů ve výuce morfologie rostlin

V předkládané diplomové práci autorka navázala na výsledky své bakalářské práce, jejímž hlavním přínosem bylo zpracování fotografické kolekce různých druhů listů. Tuto kolekci využila pro zpracování poměrně zdařilého výukového programu pro interaktivní tabuli. Výukový program byl zároveň zpracován podle zásad moderního trendu badatelsky orientované výuky. Zpracovaný výukový program byl ověřen v praxi a bylo provedeno terénní šetření sledující vliv použitého výukového programu na úroveň žákovských znalostí a trvalost získaných poznatků. Práce má typické členění a splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci.

Z pozice vedoucího diplomové práce mám k předkládané práci následující připomínky: Autorka zpracovala podle zásad badatelsky orientovaného vyučování na poměrně dobré úrovni výukový program, který poutavou formou postihuje všechny aspekty morfologie listu a může být v praxi dobře využitelný pro výuku (o čemž svědčí i zájem učitelů z praxe). Bohužel závěrečná fáze diplomové práce byla velmi uspěchaná, což mělo na celkový výsledek poměrně negativní dopad (vedoucí DP doporučila autorce odložit odevzdání DP). Vzhledem k tomu se v práci v části ověření ve výuce a v části výzkumného šetření stejně tak jako v celkovém závěrečném zpracování objevují některé zbytečné nedostatky, které mohly být jistě odstraněny předem, pokud by autorka před odevzdáním stihla celou práci ještě zkonzultovat s vedoucí DP (kvůli časovému stresu před termínem odevzdání byly vedoucí DP předloženy jen fragmenty práce).

Z hlediska metodického považuji za závažný nedostatek, že při terénním šetření na školách jako vyučující pedagog u skupiny žáků vyučovaných podle interaktivního badatelského programu působila sama diplomantka, avšak u skupin kontrolních, kde žáci byli vyučováni klasickou frontální výukou vyučovali přímo učitelé přírodopisu z jednotlivých škol. K tomuto kroku autorka přistoupila na základě vlastního uvážení právě pod časovým stresem k urychlení procesu ověřování ve výuce, jak sama v DP uvádí. Výzkum tak však nemohl být zcela objektivní. Získaná data byla ovlivněna jednak tím, že někteří žáci své pedagogy již znali a byli zvyklí na jejich styl výuky, zatímco výuka vedená diplomantkou mohla být pro dotčené žáky zajímavější již jen tím, že se jednalo o nového pedagoga. Nebylo také jistě možné zajistit, aby na všech třech testovaných školách učitelé, kteří vedli frontální výuku podávali zcela totožné informace, o rozdílech v pojetí vysvětlované látky nemluvě.

Data z terénního šetření jsou předkládána ve formě grafů, ne zcela běžným způsobem. Je udávána průměrná hodnota bez směrodatné odchylky, avšak jsou poskytnuty informace o nejvyšších a nejnižších hodnotách v testovaném souboru. Autorka uvádí, že zjištěné rozdíly ověřovala testem, hodnoty t testu však nikde nejsou uvedeny, čtenář proto nemá přehled, u jakých hodnot byly rozdíly mezi sledovanými skupinami respondentů statisticky průkazné.

Mám výhradu k formulaci otázky č.6. B - palisty jsou drobné párové úkrojky přisedající na čepel listu – ANO – NE. Autorka uvádí jako správnou odpověď Ne, palisty jsou na bázi řapíku u stonku. – Existují však i listy bezřapíkaté s palisty .

Kapitola výsledky v podstatě zahrnuje i diskusi k jednotlivým otázkám , bylo by tedy vhodnější nazvat tuto kapitolu Výsledky a diskuse. Naopak vlastní Diskuse v podstatě není diskusí nýbrž jakýmsi autorčíným povzdechem nad obtížemi práce. Tento citově zabarvený text nepřísluší věcnému stylu odborné práce. Nenalezneme zde žádné srovnání autorčíných výsledků s výsledky předcházejících studií. Není citována žádná zahraniční vědecká práce sledující obdobnou tematiku. I přes uvedené nedostatky ale předkládanou práci vzhledem ke zdařilému výukovému programu považuji za přínosnou a splňující vytčený cíl a navrhuji ji proto k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Mgr. Renata Ryplová, Dr., v. r.
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 11.8.2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------