

Posudek diplomové práce

předložené na katedře matematiky
Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

posudek oponenta diplomové práce

Autor: Kristýna Jankůjová

Název práce: Finanční vzdělávání pro 2. stupeň ZŠ

Posudek vyhotovil(a): doc. RNDr. Helena Binterová, Ph.D.

Odborná úroveň práce: **kvalitní**

Popsání cílů a metod: **srozumitelné; autorka v empirické části dobře popsala teoretická východiska pro zpracování diplomového úkolu související s otázkou finanční gramotnosti a finančního vzdělávání na ZŠ a SŠ v souvislosti s cílem DP. Pokusila se za základě dotazníkového šetření na základních školách a odpovídající statistiky odpovědět na některé otázky, které si stanovila.**

Věcné chyby: **Podle mého názoru jsou některá tvrzení silná či nepodložená (např. str 13): *U nás do loňského věku to byl věk 14-15..., Je až fascinující, že nedokážou být samostatně myslícími osobami...* (str. 46).**

Kvalita teoretické části práce: **výborná; autorka popisuje problematiku finanční gramotnosti a její implementace do RVP, výzkum PISA 2012 související s testováním finanční gramotnosti, vhodně spojuje sledované pojmy finanční a matematická gramotnost a na základě studia související literatury vyslovuje adekvátní závěry. Prokazuje, že se podrobně seznámila s učivem matematiky na základní škole, s očekávanými výstupy, definovanými v RVP a na základě studia této problematiky vypracovala didaktické testy pro své šetření. Součástí této části DP je i vyčerpávající přehled učebních materiálů pro pěstování finanční gramotnosti a jejich hodnocení z pohledu autorky – jako začínajícího učitele.**

Rozsah praktické složky práce: **velmi dobrý. Didaktické testy mají velmi dobrou grafickou úroveň, obsahují vhodné příklady, které jsou po obsahové i formální stránce na dobré úrovni a to nejen z hlediska didaktické znalosti obsahu, ale také kurikula a kurikulárních dokumentů. Za přínos práce považují didaktické rozборы řešení jednotlivých úloh (1-10) celkem 231 žáky základních škol a víceletých gymnázií, které prokazují odbornost autorky jako experta v daném oboru. Z dobré úrovně zpracování je patrná pedagogická praxe autorky DP na ZŠ.**

Grafická, jazyková a formální úroveň: **velmi dobrá, tabulky a obrázky jsou správně očíslovány, chybí však odkazy v textu práce, což někde ztěžuje orientaci v textu. Citace by bylo vhodnější**

zvolit dle jedné z norem (v seznamu literatury naznačujete citace [], v textu však používáte jakési zkratky (MF, MŠMT, 20707 např. str. 6), které si čtenář domýšlí).

Chyby psaní, překlepy:

Str. 6 cenová gramotnosti
Str. 7 matematický gramotnost
Str. 51 materiály by měli
Str. 40 sazba 2,4% (odsazení)

Přínos práce:

Klasifikace učebních materiálů pro výuku finanční gramotnosti na ZŠ a jejich subjektivní hodnocení, jako mapování k další klasifikaci těchto materiálů z hlediska kvality učebnic pro související výzkum. Testování pomocí vlastních didaktických testů spolu s didaktickým rozбором správného řešení, klasifikace chyb žáků (respondentů v souvisejícím šetření) a naznačení možných příčin chyb v pojmotvorném procesu.

Hlavní nedostatky práce:

Žádné.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Proč jste výsledky svého šetření neporovnala s výsledky výzkumu PISA 2012?

Vysvětlete prosím tabulku 1 (str. 7). Jedná se o výukové cíle nebo o očekávané výstupy (žák).

Diskutujme tvrzení ***Je až fascinující, že nedokážou být samostatně myslícími osobami...*** (str. 46).

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 23. 7. 2014