

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Kateřina Trávníková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 28. července 2014

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Otázka rodiny ve vztahu k podpoře čtenářství u dítěte na 1. stupni ZŠ

Studentka se v rámci své diplomové práce zaměřuje na vztah mezi rodinou a čtenářstvím dítěte navštěvujícího 1. stupeň ZŠ. Stanovuje si tři výzkumné otázky: Zjišťuje, co se odráží do vlivu rodiny na čtenářství dítěte (v Diskusi zmiňuje např. věk dítěte, současnou dobu, média); Jaký mají rodiče vztah ke čtenářství (popisuje časovou vytíženost rodičů) a Jakým způsobem ovlivňují rodiče čtenářství svých dětí (odpověď je možné najít jak v kapitole Diskuse – s. 65, tak velmi přehledně v kapitole 9 Výsledky). Cíl práce byl tedy jasně definován, stejně tak výzkumné otázky, na které v kapitole 10 Diskuse nacházíme odpověď.

Teoretická část obsahuje sedm kapitol, které jsou řazeny přehledně, třebaže působí dojmem, že se mohou tematicky překrývat (4 Vývoj četby, 5 Jednotlivá vývojová období a čtenářství). Toto řazení má svou logiku a studentka dává informace přehledným způsobem do souvislostí. Oceňuji i kapitolu 7 Co ukázaly výzkumy, třebaže by bylo možné nalézt i aktuálnější zdroje a četnější. Celkově text působí celistvě. Pokud bych se však zaměřila na jednotlivé části textu, občas se objevuje stylistická neobratnost, dlouhá nesrozumitelná souvětí, vytržení části úryvku jiných autorů bez kontextu.

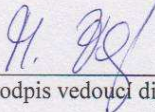
Praktická část přináší výsledky kvalitativního šetření, které bylo realizováno formou rozhovoru (vzhledem k tomu, že se studentka v Závěru opírá i o pozorování, bylo by vhodné i tuto metodu zmínit). Bylo uskutečněno 20 rozhovorů, ty byly nahrány a následně analyzovány. Výsledky jsou řazeny na základě zjištěných informací, a to mj. v souvislosti se stanovenými výzkumnými otázkami. Text působí přehledně, tučně zvýrazněná důležitá fakta pomáhají čtenáři v orientaci v textu a podchycení důležitých informací.

V diplomové práci se objevují ojediněle formální chyby – v Poděkování chyba ve shodě podmětu s přísudkem (rodiče poskytly); chyby v interpunkci (např. s. 11, 16, 20, 31 atd.), překlep (s. 14 přihází místo přichází); s. 19 – první odstavec – chybné rozdělení vět; na s. 28 uvedeno prvé dětství – bez bližší předchozí specifikace; s. 30 – skloňování v druhém odstavci (1. p. místo 7. p.), rozhození textu – nová stránka – od Závěru.

Po obsahové i formální stránce práce splňuje požadavky kladené na tento druh práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Jakým způsobem se mohl do výsledků odrazit zvolený výzkumný soubor, jak a v čem mohly být výsledky ovlivněny?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



podpis vedoucí diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 24. července 2014