

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Zuzana Goldfingerová

Vysoká škola: PF JU

Studijní obor: učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 17. 7. 2014

doc. PhDr. Alena Hošpesová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Význam projektové výuky ve vyučování na 1. stupni ZŠ

Práce je zpracována ve dvou částech: teoretické a výzkumné. První část shrnuje různé poznatky, které souvisí s projektovou výukou. Tato část je zpracována standardně: vychází z dostatečného okruhu relevantní většinou aktuální literatury. Na některých místech studentka zaujímá vlastní stanovisko, které se opírá o vlastní pedagogické zkušenosti. Domnívám se, že pohled z praxe někde vedl k určitému zjednodušení – např. část o významu komunikace v projektech (str. 29). Je otázkou, zda struktura této části práce je vyhovující. Zejména nepovažuji za šťastné zařazení části o dopadech kurikulární reformy až na str. 34.

Druhá část práce popisuje výzkum, který byl v rámci řešení diplomového úkolu realizován. Studentka se držela fází, které jsou pro pedagogický výzkum doporučovány. Na počátku formulovala výzkumný cíl, problém, otázky a hypotézy. To se nepodařilo úplně konzistentně. Například ve formulaci výzkumného problému se hovoří o postoji a přístupu učitelů k projektové výuce, ve výzkumné otázce pak o frekvenci zařazování projektové výuky či jejích prvků. Hypotéza v sobě skrývá ve skutečnosti hypotéz několik (ve druhé větě asi chybí slovo „učitelé“). V interpretaci výsledků někde studentka vychází z vlastního názoru – to mi zejména u kvantitativní části nepřipadá vhodné. Kvalitativní část zůstává na úrovni popisu situace. Někde se zde jako argument používají četnosti některých výpovědí – to není při tomto typu výzkumu, podle mého soudu, relevantní. Nicméně celkově i tato část splňuje požadavky kladené na výzkum v diplomových pracích u tohoto studijního oboru. Oceňuji, že si diplomantka uvědomuje limity výsledků, které zjistila.

Formální stránka práce je průměrná. Na některých místech nejsou vhodně použity grafy; např. na str. 43 (malé počty, které si čtenář snadno představí, navíc jejich porovnání nehraje žádnou roli), 55 – 56 (grafické znázornění dvou možností není nutné). Naproti tomu graf na str. 62 – 65 považuji za ilustrativní. Ruší mě jen procentové hodnoty, protože jsou zkreslující (tím, že učitelé u některých otázek mohli zaškrtnout více odpovědí a někteří tuto možnost asi nevyužili u všech otázek, jsou hodnoty v % zavádějící). Ačkoli jsem cíleně nehledala gramatické chyby, některé jsem našla: např. na str. 18¹², 28¹⁷, 64^{5 a 7}, 68¹² chyby v přičestí minulém, 19⁶, 60⁰ chybějící čárky, 22², 56⁶ opakující se slova, 28¹¹ má být asi

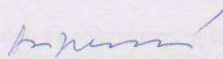
„mluvilo“. Jazyk práce je na některých místech neobratný, vyskytují se vybočení z odborného stylu. Anglická anotace není úplně srozumitelná.

Otázka pro obhajobu:

Doporučuji, aby se studentka pokusila ještě doplnit kvalitativní část výzkumu: mohla byste na základě odpovědí v polostrukturovaném rozhovoru učitele rozřídít podle jejich vztahu k projektové výuce?

Jak si vysvětľujete, že 65 % respondentů dotazníku nevědělo, zda je projektová výuka v ŠVP jejich školy?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



podpis vedoucí diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. 7. 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------