

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Maroušek Rostislav

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích

Aprobace: Fn-In-SZn

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 13. 8. 2014

doc. RNDr. Petr Bartoš, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Plazma pro biomedicínské a environmentální aplikace

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Předložená diplomová práce se zabývá využitím plazmatu v oblasti environmentálních a biomedicínských aplikací. Její převážnou část tvoří rešerše dostupné literatury, která je doplněna popisem práce autora s plazmovou aparaturou při depozici vrstev.

Předložená práce působí dobrým dojmem a z připomínek vybírám následující:

- zařazení kapitoly 5 do diplomové práce považuji za nevhodné, a to především s ohledem na přínos této kapitoly k obsahu práce. Experimentální data byla navíc získána pro limitované množství nanovláken, které je pro relevantní statistické vyhodnocení nedostatečné.
- nejednotné formátování použité literatury,
- nevhodné stylistické zpracování některých pasáží má za následek špatnou čtivost textu hraničící s obtížnou srozumitelností,
- v textu se vyskytují nevhodné a nesprávné formulace – viz např. strana 49: „utáhneme tlakové lahve, vypneme chladicí kapalinu,“, strana 34: „Hodnota energie 85 W.“ a další.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Celkové hodnocení práce: VELMI DOBŘE

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 13. 8. 2014

doc. RNDr. Petr Bartoš, Ph.D., v.r.
Podpis vedoucího diplomové práce