



**Posudek oponenta
bakalářské práce:**

Aktuální problémy českého vězeňství

Autorka, (studijní program): Jana Marková, (PVČ)

Předkládaná bakalářská práce se chce zabývat se aktuálními problémy českého vězeňství. Takto široce vymezené téma však nelze v rámci bakalářské práce pojednat. Bohužel není možné hovořit ani o tom, že by se v práci jednalo o *aktuální* problémy českého vězeňství, protože autorka vychází z poměrně starých zdrojů. V práci se však vyskytuje celá řada dalších nedostatků.

Formální stránka práce

V úvodu práce není jasně a srozumitelně představen její cíl. Čtenář zde najde pouze vágní informace, ze kterých může vytušit, že cílem práce je „řešit problémy českého vězeňství,“ což je poměrně široce pojatý cíl, do kterého se vejde všechno a nic.

Práce je dále uměle rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. Práce by přitom měla tvořit jeden organický celek, kdy teorie vytváří potřebné předpolí pro výzkum a výzkum směřuje k nové teorii. V důsledku uvedeného rozdělení v předkládané práci neexistuje vazba mezi kapitolami v teoretické části a výzkumnými otázkami, které autorka formuluje na s. 21. Tyto otázky tedy nejsou nijak zdůvodněny; kapitoly věnované teorii se tak v předložené práci stávají vzhledem k výzkumu bezcennými. Navíc se na s. 21, kde začíná popis výzkumu, hovoří o cíli práce, který není uveden v úvodu. V metodice výzkumu naopak není jasně stanoven jeho cíl, pouze výzkumné otázky. Jak zdůvodnění zjišťovacích otázek v rozhovoru, tak jejich vazba k výzkumným otázkám není v práci popsána.

Dílčí nedostatky se vyskytují v seznamu literatury – hned u první položky v seznamu není uveden autor či autorka. Jedná se o bakalářskou práci z Právnické fakulty Masarykovy univerzity. Její autor není uveden ani v odkazech na tuto práci, které lze najít v textu předkládané bakalářské práce, poprvé na s. 12.



Jazyková stránka práce a grafická úprava

V práci se vyskytují gramatické chyby a překlepy. Styl práce není zcela konzistentní, místy je text na hraně srozumitelnosti (např. s. 14 – poslední věta prvního odstavce, s. 15 – prakticky celý odstavec).

Obsahová stránka práce

Bakalářská práce stojí na poměrně nízkém počtu zdrojů, které jsou povětšinou zastaralé, nebo se staršími zdroji autorka zachází tak, jakoby byly zcela aktuální. Jedná se o závažný nedostatek předkládané práce, který je fakticky znehodnocuje. Uvádím zde jen nemarkantnější případy:

- Stanovisko Českého helsinského výboru ke stavu v českých věznicích, které autorka cituje na s. 12, pochází pravděpodobně z r. 2006, tzn. je sedm let staré. Z odkazu (č. 19) lze navíc soudit, že se jedná o zastaralou verzi webu, odkud autorka dokument převzala.
- Na s. 12 a 13 autorka zmiňuje „loňský útěk“ dvou vězňů z plzeňské věznice Bory, aby poukázala na skutečnost, že tato událost vedla k větší pozornosti vůči financování českého vězeňství. Přitom se odkazuje (pozn. č. 21) na zprávu a usnesení vlády ČR z r. 2006.
- Citace na s. 14 pochází z r. 2003, ale je spojená s textem, který pojednává o současné situaci.
- Druhý odstavec na s. 16 je fakticky zkopírováním zprávy z r. 2006 o učňovských zkouškách ve věznicích. V textu se tak nejednou dovidáme, že „červen byl (...) ve znamení závěrečných učňovských zkoušek,“ ale až na konci odstavce čtenář zjistí, že jde o červen 2006.
- Na s. 18-19 autorka píše o tom, že do alternativních trestů je vkládána velká naděje. Alternativní tresty však již fungují. Autorka zde totiž vychází ze zdroje z r. 2002, tzn. 11 let starých informací.

Kapitola věnovaná vězenství v EU i kapitola věnovaná vězeňství v německy mluvících zemích vycházejí z jedné a téže české publikace (r. vydání 2005). Autorka se na ni odkazuje i tehdy, když jde např. o obsah dokumentů Rady Evropy, které si mohla snadno dohledat. V případě německy mluvících zemí pak nevyužívá žádné další původně německé, rakouské nebo švýcarské zdroje, které by byly dostatečně aktuální.

Návrhy řešení problémů českého vězeňství, které autorka uvádí na s. 25-26 by měly být výstupem výzkumu. Působí ale jako názory autorky. V tom případě by však měly být zařazeny v kapitole Diskuse.



Kapitola Diskuse pak není propojením poznatků z výzkumu s poznatky z teoretických kapitol, které by autorka opatřila svým komentáři. Poznatky z výzkumu spojuje s další literaturou, opět často zastaralou, např. rozhovor s ministrem spravedlnosti z r. 2007.

Z uvedeného výčtu chyb je patrné, že jich většina mohla být odstraněna při přípravě bakalářské práce, pokud by byla pečlivěji vedena.

Celkové hodnocení: Práci nedoporučuji k obhájení.

V Českých Budějovicích, 14. 5. 2013

dr. Michal Opatrný