

Příloha k protokolu o SZZ č.: ..... Diplomant: bc. Aneta FILOVÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství OV a Z pro 2. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce: Mgr. V. Plachá

Datum odevzdání posudku: 12.5.14

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Volba povolání a její problematika*

Cílem práce je zmapovat problematiku volby povolání, autorka si klade celou řadu dílčích otázek, které se tohoto tématu týkají.

Práce je tradičně dělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část mapuje celou šíři problematiky volby povolání, tedy vlivy vnější i vnitřní, které se na volbě školy podílejí, představuje systém kariérového poradenství a také to, jak je profesní orientace zakotvena v současném systému vzdělávání a některé problémy volby povolání. Tímto si autorka vytvořila velmi široký rámec, z něž může vycházet ve vlastním empirickém šetření, ne vše potom v praktické části využije (např. celou 6. kapitolu by bylo možno vynechat).

Vlastní výzkum má dvě části, data jsou sebrána prostřednictvím dotazníků, které autorka zadávala žákům 9. tříd a studentům posledních ročníků středních škol. Ve výsledku autorka sebrala data od 119 žáků a 75 studentů, což je velký vzorek, ale je vlastně nesourodý... tedy autorka vynaložila mnoho práce, která ale nepřinesla tolik výsledků.

V dotaznících se snaží postihnout mnoho proměnných, které jsou odvozeny z teoretické části, současně ale zůstává na povrchu. Např. sleduje vliv vzdělání rodičů, ale v dotazníku se dotýká pouze výše vzdělání, nikoli již směru; dále v dotazníku pro SŠ se autorka ptá na spojenost se školou, ale nevíme, proč jsou studenti nespokojeni (možná kvůli kolektivu...) a výsledek nelze tedy úplně dávat do souvislosti s výběrem školy.

Zásadní úskalí práce tedy vidím v tom, že má široký záběr za cenu velkého oploštění. Možné je, že původním záměrem bylo sebrat data od více respondentů a použít nějakou statistickou metodu namísto popisné statistiky.

Naopak velmi oceňuji snahu srovnávat a propojovat výsledky obou dotazníků (i když to mnohdy vlastně nejde). Také závěrečnou diskusi považuji za velmi kvalitní, mnoho nedostatků, které uvádím si autorka zjevně uvědomuje a uvažuje o možnostech jak je doplnit. Poslední výhrada je k jazykové úrovni práce, zejména ke stylistice a místy nesmyslným formulacím (např. „Cílem školy je nabýt absolventy vědomostmi...“ viz s.64)

**Závěr: Práce přes výše uvedené výtky a připomínky splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, proto ji doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.**

V Českých Budějovicích 9.5.2014

podpis recenzeta diplomové práce