

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Bc. Lukáš Melena

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fy-TchVn-k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 26. 1. 2014

Ing. Michal Šerý, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Počítač a žák druhého stupně základní školy

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)



2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)



3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)



4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)



5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)



6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)



7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)



8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená diplomová práce zpracovává problematiku vztahu žáků prvního stupně k výpočetní technice a Internetu.

Práce má logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku a tvoří přehledný a kompaktní celek. Z práce je patrné, že autor má dobré teoretické i praktické zázemí a umí správně formulovat své myšlenky a navržený postup dokáže správně sestavit a písemně vyjádřit.

Metodika zpracování diplomové práce je vhodně zvolena. Jazyková úroveň zpracování je dobrá. Citace vykazují jisté odchylky od citační normy.

V práci se vyskytují některé formální chyby a překlepy např.: 7³, 24⁶ chybné uvozovky, 21 rozdílné fonty v poznámkách pod čarou, 29₆ svoou, 31 zarovnání odstavce na prapor, 31¹² a mnoha dalších místech chybí mezera před %, 62 u grafů by nemělo být uvedeno Řada 1, 66 popis grafu na následující straně, 71 nevhodně zvolený typ grafu (měl by být použit sloupcový nikoliv spojnicový).

Po obsahové stránce práce splňuje vytyčené cíle. Rozsah práce odpovídá běžnému rozsahu diplomové práce.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Myslíte, že rozšíření a zkvalitnění výuky informatiky by pomohlo snížit uváděná rizika?

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

V Českých Budějovicích dne 26. 1. 2014

Ing. Michal Šerý, Ph.D., v.r.
Podpis oponenta diplomové práce