

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 31.7.2014

Diplomant: Michaela Bicanová

Aprobace: Př - Z

Recenzent diplomové práce

Mgr. Renata Ryplová, Dr.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Úroveň elementárních znalostí žáků ZŠ z botaniky vyšších roztlin

Předkládaná diplomová práce řeší dle zadání velmi aktuální téma. Autorka srovnala jednotlivé typy učebnic používaných na českých ZŠ k výuce botaniky vyšších roztlin, zpracovala didaktický test k ověření žákovských znalostí pojmů z botaniky vyšších roztlin a tento dotazník použila při terénním průzkumu provedeném na vzorku respondentů dostatečného rozsahu. Bohužel svým pojetím diplomové práce nevyčerpala autorka plně potenciál, který zadané téma nabízelo a celkově lze proto práci hodnotit jako ne příliš zdařilou. Autorka investovala jistě nemalé úsilí do získání poměrně obsáhlého souboru dat, který však nedostatečně využila.

Nedostatky vidím již v úvodu, kde vlastní cíl práce je formulován velmi stručně bez vysvětlení důvodů, které autorku k volbě tohoto tématu vedly. Literární přehled obsahuje pouze citovaný rámcový vzdělávací plán a přehled typů didaktických testů sepsaný na základě dvou publikací – tedy informace, které s DP jistě souvisí, ovšem pouze okrajově. Jednotlivé typy didaktických testů jsou uvedeny bez jakékoliv souvislosti s didaktickým testem, který autorka sama vypracovala a použila pro výzkum. Za mnohem přínosnější bych považovala podrobnější popis metodiky tvorby vlastního didaktického testu, rozbor jednotlivých typů otázek, důvody pro jejich výběr apod. Tomu autorka věnuje naopak pouze jeden útlý a velmi stručný odstavec v části Metodika. Zde autorka také uvádí, že didaktický test vychází z RVP ZV a *Osnov přírodopisu Vzdělávacího programu základní škola*? Prosim autorku aby toto u obhajoby vysvětlila s ohledem na v současnosti platné dokumenty pro základní vzdělávání v ČR.

V Úvodu ani jinde v práci není uvedeno, zda se obdobnou problematikou zabývali již jiní autoři. Autorka dokonce nesrovnává ani v Diskusi své výsledky s výsledky jiných autorů. Prosim autorku o doplnění této informace u obhajoby.

Celková práce s odbornou literaturou je proto slabá a množství citovaných literárních pramenů malé, zahrnující převážně sledované učebnice a didaktické příručky (celkově 17 literárních zdrojů, z toho však 8 jsou analyzované učebnice, není uveden ani jeden cizojazyčný zdroj).

Výhrady mám také k jazykové úrovni práce. V práci se sice téměř nevyskytují překlepy a pravopisné chyby, bohužel velké nedostatky vidím ve výběru výrazových prostředků a celkové stylistické úrovni. Autorka mnohdy používá nesprávné odborné termíny na nesprávných místech ve větě a věty pak nedávají logický smysl. Děle např. str. 15 dole - tatáž informace (důležitá pojmy tučným písmem) je obsažena ve třech větách následujících po sobě. Větná stavba je velmi „kostrbatá“. Tento nedostatek lze částečně omluvit autorčinou nezkušeností s psaním odborného textu. Chyby jsou i v anglickém abstraktu.

Autorka přináší přehled současně používaných učebnic. Jejich uvedená charakteristika však vyznívá často spíše jako nepodložená kritika, založená pouze na autorčině subjektivním názoru. Kritický přístup je sice oceňován obecně jako konstruktivní, avšak musí se jednat o kritiku věcnou, založenou na solidních a vědecky podložených argumentech. Proč např. považuje autorka zařazení obsahu či rejstříku na konec učebnice za nevhodné? Z čeho autorka vyvozuje, že žáci 8. ročníku neumí pracovat s učebnicí?...atd. Učebnici autorek Švecová – Toběrná dokonce označuje za „určitě nevhodnou pro běžné základní školy“ což je u učebnice schválené MŠMT pro výuku na ZŠ tvrzení více než troufalé. Přehled učebnic je zařazen do části Metodika, za vhodnější bych považovala zařazení této části do Výsledků nebo Úvodu. Přínosem rozboru učebnic je však jistě přehled výskytu jednotlivých botanických pojmů v jednotlivých učebnicích uspořádaný do přehledných tabulek.

V didaktickém testu ot.č. 10 – Co je hlavní funkcí listu - fotosyntéza nebo dýchání , nepovažuji za vhodně zvolenou (fotosyntéza úzce souvisí s dýcháním).

Ačkoliv práce obsahuje množství grafů, statistické zhodnocení výsledků je provedeno velmi povrchně. Jsou uvedeny pouze průměrné hodnoty bez směrodatných odchylek, nebyly provedeny žádné testy průkaznosti rozdílů mezi jednotlivými zmíněnými skupinami respondentů. Diskuse je proto nepodložená. Jak již bylo uvedeno, ani v diskusi se neobjevuje srovnání s žádnými předcházejícími výzkumy.

I přes všechny tyto výtky přinesla práce základní data z výzkumu provedeného u poměrně rozsáhlého souboru respondentů, která mohou být dále využita. Lze ji proto v tomto směru považovat za přínosnou. Základní cíle práce byly splněny. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

Mgr. Renata Ryplová, Dr., v. r.
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 31.7.2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------