

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 20. 05. 2014

**Jméno a příjmení studenta:**

Gabriela KORFOVÁ

**Obor:**

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ/obor Z-TV

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Monitoring vybraných geograficky nepůvodních druhů rostlin ve vybraných lokalitách Jihočeského kraje (na příkladu okresů Český Krumlov a České Budějovice)

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A

Autorka dodržela zásady vypracování práce a plně naplnila cíle práce.

### 2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A

Autorka projevila značnou samostatnost při tvorbě práce. Konzultace využívala. Oceňuji samostatnost a trpělivost autorky při získávání dat přímo v terénu.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(použití doporučené literatury, dodržování bibliografických norem)

B

Práce s literaturou je na poměrně dobré úrovni, i když některé zdroje jsou chybně zařazeny do podkapitoly populárně naučná literatura, neboť se jedná spíše o odborné publikace. Autorka dodržuje citační normu poměrně dobře, avšak i přesto se místy neubrání spíše popisné formě na úkor správné diskuze s literaturou.

### 4. Odborná správnost, zhodnocení výsledků

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A

Autorka prokázala dobrou znalost sledované problematiky, které podložila kvalitním terénním průzkumem a prokázáním praktických zkušeností a schopnostmi aplikovat teoretické znalosti v praxi. Kapitole 4 mohla autorka využít ještě větší zdrojovou variabilitu.

### 5. Formální a grafická úroveň práce

B

Formální úroveň práce je na dobré úrovni. V teoretické části práce se sporadicky objevují příliš velké mezery, resp. odsazení podkapitol či obrázků a jednotlivé stránky práce pak působí „prázdným“ dojmem. V poznámkách pod čarou, které se však v rámci geografických prací běžně příliš nepoužívají, chybí zarovnání textu do bloku. Je škoda, že autorka nepoužila více vlastních fotografií z terénního průzkumu. Místy, především v závěru práce, autorka nepoužívá správně diakritiku.

**Otázky k obhajobě:**

Jaká nebezpečí vidí autorka v šíření invazních druhů rostlin v rámci ČR?

Jaký z možných likvidačních přístupů by autorka zvolila ve sledovaném území jako nejvhodnější? A z jakého důvodu?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

V Českých Budějovicích, dne 20. 05. 2014

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

Podpis vedoucího