

|  |  |
|--|--|
| Příloha k protokolu o SZZ č.                                     | Diplomant: Natálie Říhová                              |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č.B.<br>Pedagogická fakulta | Aprobace: Bi-TV SŠ                                     |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu                                | Vedoucí diplomové práce:<br>PaedDr. Gustav Bago, Ph.D. |

## NÁZEV DP

## Výživové zvyklosti a pohybová aktivita adolescentů studujících různé typy středních škol

### Cíl práce:

Cílem diplomové práce bylo zjištění a srovnání výživových zvyklostí a pohybové aktivity žáků na různých typech středních škol. Výzkum probíhal na školách u žáků Gymnázia a Jazykové školy s právem jazykové zkoušky Svitavy, Středního odborného učiliště Svitavy, Střední pedagogické školy Litomyšl a Integrované střední škole Moravská Třebová.

## ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

|    |   |     |  |
|----|---|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce?  | ANO |  |
| 2. | Splňuje DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce?<br><i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO |  |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?        | ANO |  |
| 4. | Obsahuje DP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?   | ANO |  |

### POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

|                       | Hodnocení diplomové práce – kritéria – klasifikace  | Znamka (1,2,3,4) |
|-----------------------|---|------------------|
| 1.                    | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.  | 2                |
| 2.                    | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.   | 2                |
| 3.                    | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.<br><b>Logická stavba práce byla dodržena, nebylo však dodrženo členění a názvy kapitol dle vzoru KTVS</b>              | 3                |
| 4.                    | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.   | 2                |
| 5.                    | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.  | 2                |
| 6.                    | Míra dodržování bibliografických norem a citací.<br><b>Objevují se chyby (a - &amp;, s., str.), tři tituly v seznamu literatury nejsou řazeny abecedně</b>                      | 3                |
| 7.                    | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.  | 2                |
| 8.                    | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.<br><b>Objevují se chyby v textu (... výdej nesmí převyšovat výdej... str. 19) a podobně.</b>                                     | 3                |
| 9.                    | Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).<br><b>Není dodržen vzor KTVS pro formální úpravu práce, hlavně členění velikost a styl nadpisů</b> | 4                |
| <b>Součet známek:</b> |   | <b>23</b>        |

Vyhodnocení (součet známek):      9 až 15 = 1    16 až 22 = 2    23 až 28 = 3    29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Práce je rozsáhlá s množstvím grafů. Výzkum byl proveden na 4 školách, a zúčastnilo se ho 519 studentů. Slabinou práce je nedodržení formální úpravy podle vzoru KTVS.

**Otázka: V čem spočívaly úpravy standardního dotazníku z Ústavu preventivního lékařství MU a v čem se tedy lišil provedený výzkum? Dalo by se provést srovnání s obdobnými výzkumy?**

**Diplomová práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

### Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

### Vedoucí - recenzent diplomové práce:

Jméno, titul: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 8.8.2014

|  |  |
|--|--|
| Příloha k protokolu o SZZ č.                                     | Diplomant: Natálie Říhová                              |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č.B.<br>Pedagogická fakulta | Aprobace: Bi-TV SŠ                                     |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu                                | Vedoucí diplomové práce:<br>PaedDr. Gustav Bago, Ph.D. |

## NÁZEV DP

## Výživové zvyklosti a pohybová aktivita adolescentů studujících různé typy středních škol

### Cíl práce:

Cílem diplomové práce bylo zjištění a srovnání výživových zvyklostí a pohybové aktivity žáků na různých typech středních škol. Výzkum probíhal na školách u žáků Gymnázia a Jazykové školy s právem jazykové zkoušky Svitavy, Středního odborného učiliště Svitavy, Střední pedagogické školy Litomyšl a Integrované střední škole Moravská Třebová.

## ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

|    |   |     |  |
|----|---|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce?  | ANO |  |
| 2. | Splňuje DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce?<br><i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO |  |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?        | ANO |  |
| 4. | Obsahuje DP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?   | ANO |  |

### POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

|                       | Hodnocení diplomové práce – kritéria – klasifikace  | Znamka (1,2,3,4) |
|-----------------------|---|------------------|
| 1.                    | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.  | 2                |
| 2.                    | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.   | 2                |
| 3.                    | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.<br><b>Logická stavba práce byla dodržena, nebylo však dodrženo členění a názvy kapitol dle vzoru KTVS</b>              | 3                |
| 4.                    | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.   | 2                |
| 5.                    | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.  | 2                |
| 6.                    | Míra dodržování bibliografických norem a citací.<br><b>Objevují se chyby (a - &amp;, s., str.), tři tituly v seznamu literatury nejsou řazeny abecedně</b>                      | 3                |
| 7.                    | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.  | 2                |
| 8.                    | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.<br><b>Objevují se chyby v textu (... výdej nesmí převyšovat výdej... str. 19) a podobně.</b>                                     | 3                |
| 9.                    | Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).<br><b>Není dodržen vzor KTVS pro formální úpravu práce, hlavně členění velikost a styl nadpisů</b> | 4                |
| <b>Součet známek:</b> |   | <b>23</b>        |

Vyhodnocení (součet známek):      9 až 15 = 1    16 až 22 = 2    23 až 28 = 3    29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Práce je rozsáhlá s množstvím grafů. Výzkum byl proveden na 4 školách, a zúčastnilo se ho 519 studentů. Slabinou práce je nedodržení formální úpravy podle vzoru KTVS.

**Otázka: V čem spočívaly úpravy standardního dotazníku z Ústavu preventivního lékařství MU a v čem se tedy lišil provedený výzkum? Dalo by se provést srovnání s obdobnými výzkumy?**

**Diplomová práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

### Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

### Vedoucí - recenzent diplomové práce:

Jméno, tituly:                      PaedDr. Gustav Bago, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 8.8.2014