

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Vysoká škola: PF JU

Katedra: **Pedagogiky a psychologie**

Datum odevzdání posudku:

Diplomant:

Zuzana Arnicanová

Aprobace:

Učitelství pro ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Marta Franclová, PhD.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hyperaktivní a „hyperaktivní“ dítě ve škole

Autorka předkládá práci, která se týká hodně diskutovaného a ve škole stále aktuálního tématu. Klade si otázku, zda dítě, které je učitelem označeno jako hyperaktivní, skutečně trpí hyperaktivitou, či jde o používání pojmu bez znalosti jeho odborného obsahu učitelskou, tudíž odbornou veřejností.

Zpracování teoretické části je logické, po obsahové stránce adekvátní. Přináší klíčové informace o hyperaktivitě tak, že čtenář plně chápe limity dítěte s touto poruchou ve škole i doma, ale i chápe zvýšené nároky na všechny, kteří s dítětem s touto poruchou pracují. Někde jsou v textu stylistické chyby, ale jejich výskyt je odpovídající rozsahu textu. V závěru úvodu autorka uvádí, že praktická část má dva oddíly, ale zmiňuje pouze jeden. V úvodu praktické části, ale i na jiných místech používáte termín *zkušený pedagog*. Kdo je zkušený pedagog? Co je kritériem „zkušenosti“?

Následuje část praktická. Jako nedostatek vnímám skutečnost, že autorka neseznamuje čtenáře s cílem výzkumu na samém začátku praktické části.. Z čeho intuitivně můžeme na cíl usuzovat je v podstatě metodologická informace: *Cílem hloubkového a polostrukturovaného rozhovoru je získat detailní a komplexní informace o studovaném jevu - kvalitativní přístup. (Švaříček, 2007), zatímco účelem dotazníkového šetření je položit všem respondentům několik identických otázek ve stejném pořadí pomocí dotazníku, který je pak vyhodnocen a statisticky zpracován - kvantitativní přístup. Oba tyto přístupy se v praktické části mé diplomové práce vyskytnou. Konkrétní formulace cíle se objevuje až za popisem metod a charakteristikou výzkumného vzorku, což narušuje logiku, ztěžuje čtení a pochopení textu. Cíle si klade autorka dva – zvlášť pro šetření kvalitativní - *zmapovat konkrétní přístup na ZŠ k dětem s podezřením na ADHD či diagnostikovaným ADHD a zvlášť pro kvantitativní - Cílem této praktické části mé diplomové práce bylo zjistit jakými znalostmi o poruše ADHD jsou vybaveni budoucí pedagogové a jaký by byl jejich postup při práci s dítětem s ADHD. V**

kapitole 10.1 v podkapitole VÝZKUMNÝ VZOREK u kvalitativního výzkumu postrádám informace o tom, jak byl výzkumný vzorek sestaven, jak se k respondentkám autorka dostala. Částečně jsou tyto informace na str. 39, je třeba je uvést i u popisu vzorku a být konkrétnější.

Samotný popis a interpretace výsledků je část práce, kterou považuji za výstižnou a vynikající. Autorka zde prokázala vzhled do problematiky, schopnost klást otázky, vést odborný rozhovor a že z rozhovoru dokáže vytěžit klíčové informace pro pedagogickou praxi. V prezentaci výsledků další výzkumné části odpovídá požadavkům kvantitativního šetření, je jasná a přehledná. Autorka však nepřistoupila k žádnému shrnutí, jak učinila u části kvalitativní. K němu se ale dostává v závěru práce.

Výše uvedené připomínky vnímám spíše jako podněty pro reflexi odvedené práce. Autorka pracovala samostatně, byla iniciativní, připomínky kriticky zvažovala. Prokázala schopnost klást si výzkumné otázky, vřadit je do teoretického rámce a vhodnými metodami hledat odpovědi. Navrhuji klasifikaci výborně.



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 20.1.2014