

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23.5.2014

Jméno a příjmení studenta: Bc. Martin
Ležák

Obor: Zeměpis – Občanská výchova

Oponent diplomové práce: Jan Hercik

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Implementace badatelsky orientovaného vyučování v hodinách zeměpisu na příkladu geografie města

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce je v celku vhodná, stejně jako logická posloupnost jednotlivých jejích kapitol. Rozsah práce je poněkud větší, avšak tento fakt není, v tomto případě na škodu. Kvalitu práce bohužel snižuje skutečnost, že se autor relativně často opakuje.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle a metody práce jsou stanoveny vhodně.
Velmi pozitivně hodnotím využití dotazníkového šetření při zjišťování zpětné vazby žáků v rámci testování vytvořených materiálů. Menší připomínky bych měl k formulaci některých otázek, resp. bych navrhl obohacení dotazníku o několik otázek dalších (např. otázky k náročnosti apod.). Hodnocení učebnice ze strany pedagogů by si zasloužilo větší výzkumný vzorek.

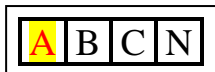
3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s dostupnou odbornou literaturou je na dobré úrovni. Ačkoliv množství autorů, kteří se daným problematikám (badatelsky orientovaná výuka, konstruktivismus, projektová výuka, ale i využití GIS, GPS ve výuce, geografie města ad.) věnují je širší, cituje kolega Ležák jejich dostatečný počet. Citační aparát je většinou v pořádku. U citace vlastních autorových materiálů bych doporučil formu „(Ležák, 2014)“.

4. Odborná správnost – znalost problematiky



(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

V teoreticko-metodologické části autor projevil relativně dobrou znalost teorie badatelsky orientované výuky, konstruktivistického pojetí vyučování a dalších témat potřebných pro kvalitní zpracování učebního materiálu. Při jeho tvorbě také vhodně použil své znalosti získané při studiu jak geografie, tak obecné a oborové didaktiky.

Autora je však nutné upozornit, že badatelsky orientovaná výuka se již řadu let v ČR (i když ne ve velké míře) používá, a to jak v rámci ryze přírodovědných předmětů, tak v rámci předmětů humanitních.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi



Cíle práce byly splněny.

Autorovi se podařilo nejen přinést relativně pěkný vhled do problematiky badatelsky orientované výuky, ale především vytvořit velmi zdařilou učebnici, resp. učební pomůcku, s jejíž pomocí lze zefektivnit a zatraktivnit výuku tématu „geografie města“ na základních školách.

V rámci jednotlivých aktivit v učebnici jsou rozvíjeny jak (klíčové) kompetence žáků, tak jsou velmi přirozeně využívány i žákovské prekoncepty či práce s prostředím, které žáci znají (v tomto případě s městem Soběslav). Struktura jednotlivých „lekci“ učebního materiálu je v pořádku. Formulace a volba úkolů je taktéž většinou v pořádku.

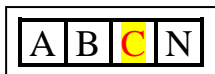
Za vyzdvihnutí stojí nápaditá motivační část, stejně jako volba orientačního aparátu učebnice či vyváženost jednotlivých „lekci“.

Dalším plusem je i vytvoření metodické příručky pro učitele, resp. manuálu k práci s GPS loggerem. S některými obecně didaktickými informacemi v metodické příručce by se dalo polemizovat, ale ve svém celku je přínosná a v pořádku. Škoda, že metodická příručka a manuál neprošly otestováním pedagogy.

Velmi pozitivně hodnotím nejen konstruktivistické pojetí materiálu či badatelsky orientované části práce, ale v některých kapitolách učebního materiálu i zaměření se na geografii místního regionu (v nejužším slova smyslu) či částečné využití metody projektové výuky či terénního vyučování. Škoda, že posledním dvěma jmenovaným nebyl dán v práci větší prostor.

Na závěrech z testování je vidět, že s materiálem jsou spokojeni hlavně ti, pro které je určen, tedy samotní žáci. Velmi zajímavé by bylo zjištění efektivity využití tohoto materiálu (využití dvou paralelních tříd na jedné ZŠ, kde v jedné třídě by byl použit při výuce vytvořený učební materiál a druhá třída by byla učena za pomoci klasických metod a pomůcek). Závěry takového výzkumu by byly pro autora jistě velmi zajímavé.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování



Jazyková úroveň je v některých pasážích práce velmi špatná. Vyskytuje se zde celá řada překlepů či gramatických a stylistických chyb. Autor někdy používá dosti neoborný slovník a zvláštní slovní obraty – např. „nesmírně interesantní“ ad. V práci se bohužel setkáme s nešvary opakování se a jistého „slovního balastu“ – např. s. 61 „... proto museli oba učitelé předem daný typ učebny zarezervovat, případně vypůjčit alespoň dataprojektor“. Autora také upozorňuji na rozdíl mezi „25%“ a „25 %“.

7. Formální a grafická úroveň práce



Grafická stránka vytvořené učebnice je na velmi vysoké úrovni. (Nemohu bohužel hodnotit kvalitu při promítání dataprojektorem na interaktivní tabuli či plátno.)

V teoreticko-metodologické části se autor nevyvaroval tradičnímu nešvaru, kterým je duplicita názvů grafů – viz s. 71.

Některé obrázky v metodickém materiálu nejsou čitelné (např. mapa znázorňující míru urbanizace či mapa České republiky).

Otázky k obhajobě:

Pokusil se autor žáky vytknuté drobnosti v grafické podobě výukového materiálu upravit do finální verze diplomové práce?
Autor jistě plánuje zdařilý učební materiál využívat ve své vlastní výuce. Plánuje však i jeho zveřejnění, resp. distribuci tak, aby jej mohli využívat i další pedagogové?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

Jan Hercik v.r.

V Olomouci dne 17. května 2014

.....

Podpis oponenta