

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA
OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marek Müller
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra: Etiky, psychologie a charitativní práce

Název bakalářské práce: Sociální zabezpečení osob se zrakovým postižením

Téma práce:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

Práce s literaturou:

1. Originální - zdařilá
2. logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Použité literární zdroje

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy závěrečné práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění závěrečné práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:**1. Stylistika**

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

2. Gramatika

- a) Výborná
- b) dobrá
- c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. Nemám
2. Mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce je svým tématem velmi aktuální, protože je zaměřena na relativně nedávné reformy systému sociálního zabezpečení ČR. Autor profiluje svůj zájem na jednu ze skupin osob se zdravotním postižením, a to na osoby zrakově postižené. Cíl práce je specifikován pro část teoretickou i praktickou. Lze ho hodnotit jako vhodně definovaný v souladu s tématem práce i typem studia. Analýza a komparace legislativních norem před a po reformním období je pro čtenáře čtivá a obsahově srozumitelná. V této části textu je možné reflektovat zájem autora o zpracovávanou problematiku, autor zde projevuje i schopnost vlastního úsudku argumentačně podpořeného. Analýzu provádí s užitím adekvátních odborných pramenů bez přestupků proti citační normě. Rozsah i typy odborných zdrojů jsou odpovídající k danému typu závěrečné práce. Stylistika textu je na uspokojivé úrovni, občas se vyskytují písařské chyby a nepřesnosti (např. 4.3.4. chybný název zákona č. 329/2011, záměna ...osobám se zdravotním postižením.. za osobám se zrakovým postižením, chybějící předložky, zvrtná zájmena, viz. kap. Úvod, překlepy apod.) Slabší částí práce je výzkumné šetření, které vykazuje řadu formálních i metodologických nepřesností. Autor uvádí, že jde o kombinovaný výzkum kvalitativního a kvantitativního postupu. Následný popis výzkumného šetření však žádné kvalitativní nástroje sběru dat ani kvalitativní vyhodnocení neobsahuje. Autor uvádí, že formuloval hypotézy, ale jednoznačnou formulaci hypotéz v textu neuvádí. V textu též schází informace o způsobu zadávání dotazníků respondentům, časový harmonogram šetření i způsob zpracování dat a další. I přes uvedené skutečnosti jsou závěry šetření inspirující. Autorovi lze do další publikační činnosti doporučit menší osobní angažovanost ve zpracovávaném tématu, ta následně vede ke snížené objektivitě. V textu lze uvedené reflektovat např. v případě uvedení horní hranice příspěvku na provoz motorového vozidla. Autor již pro objektivní kontext neuvádí, že částka 9900 Kč. byla horní hranicí, která byla dána kubaturou vozidla a netýkala se všech žadatelů. též skutečnost, že uvedený příspěvek již v předreformním období byl z důvodu úsporných opatření vlády pokrácen v textu chybí. Text práce lze využít jako studijní materiál i inspirativní námět na výzkumné šetření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. Ano
2. Ne

Otázka k ústní obhajobě práce:

6.5.2013

Datum

Prasch

Podpis oponenta bakalářské práce